

Н.Колчурицкий

Об учении А.И.Осипова о Св.Христовых Тайнах, об улыбающихся котках, манной каше и гаджетах

Публикуется по благословению иер.Георгия Максимова

1.В большом, красивом зале...

В большом, красивом зале полно народу. Люди разного возраста - мужчины, женщины, многие в платочках, православные... Выступает лектор на общие темы о Православии, предварительно назвав всех присутствующих в зале словом «Экклесия»¹ (всё не просто, а «Экклесия!»). Далее следует лекция, и в ней немало верного, нужного, актуального. Кончается лекция ответами на вопросы из зала. И вдруг звучит в ответах фраза о том, что церковные правила – формальность, что нет разницы, как крестить, во имя Отца и Сына и Св.Духа или во имя Иисуса Христа, и что крестить можно в пустыне песком. Просмотрел я самый конец ролика – всему, что было сказано лектором, зал единодушно зааплодировал, выразив тем самым свое единодушное «аминь». Зал проглотил манную кашу, приправленную малиновым вареньем лести («Экклесия»), вместе с нею и частицы цианистого калия ереси². Грустно стало на сердце, вспомнились стендапы на партсъездах брежневских времен, вспомнилась сцена из романа Л.Н.Толстого «Война и мир» и в ней фраза - «Вот оно пушечное мясо». Вот оно пушечное мясо Апокалипсиса, **погибающих за то, что они не приняли любви истины для своего спасения. И за сие пошлет им Бог действие заблуждения, так что они будут верить лжи, да будут осуждены все, не веровавшие истине, но возлюбившие неправду (2Фес. 2,10-12)**... Лектор – Алексей Ильич Осипов, заслуженный профессор МДА, доктор богословия *honoris causa*, автор многих публикаций и регулярно выступающий с

¹ «Экклесия» в переводе с греческого – Церковь.

² "Крещение есть Таинство, в котором верующий, при троекратном погружении тела в воду, с призыванием Бога Отца, и Сына, и Святаго Духа, умирает для жизни плотской, греховной, и возрождается в жизнь духовную, святую".(Свт.Филарет м.Московский. Пространный христианский катихизис Православной Кафолической Восточной Церкви, М., 1911). «Тем же, которые крещены не во Святую Троицу, должно снова перекрещиваться» (Преп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры, кн.4, гл.9 [1]). О вероучительном значении этих двух книг см. далее в тексте. В упомянутом катихизисе читаем: «Ересь, когда люди к учению веры примешивают мнения, противные Божественной истине". О том, что ересь есть грех смертный (т.е. такой, что, не будучи уврачеван должным покаянием, соделывает повинного в нем жертвой вечного адского мучения) находим у Св.Отцов[2], [3, п.396].

лекциями о Православии. И лектор, надо отдать должное, блистательный. Ну как такому не аплодировать?

Данная статья посвящена критике концепции Алексея Ильича («А.И.») о сущности Св.Христовых Таин. Концепция эта существует не одно десятилетие, убедительная аргументация против нее была выдвинута давно. Однако она продолжает существовать и в настоящее время в новых публикациях, и в выступлениях А.И. По нашим сведениям, подробной критики аргументов самого А.И. в пользу своих взглядов - не было. Восполнение этого пробела и составило цель данной публикации.

Рассмотрим подробно содержание статьи А.И. «Что такое Евхаристия?» [4], опубликованной на персональном сайте автора. Цитаты из данной статьи выделены цветом. Статья начинается со слов:

Православное понимание, как известно, выражено литургическим термином «μεταβολή» (преложение[1]), в то время как католическое учение говорит о «transsubstantiatio» (пресуществлении). Но различие между ними не столько в терминах, сколько в принципиально различных воззрениях, связанных с ними. Если за понятием *μεταβολή* стоит изначально учение Церкви о Евхаристии, то учение о пресуществлении является совершенно новым, возникшим в недрах схоластического богословия Римско-католической церкви и затем догматизированным ею в 16 столетии. Оно не было известно Церкви Православной в течение, фактически, более полутора тысяч лет.

В наши цели не входило анализировать взгляды католиков и их понятие о пресуществлении. По учению Православной Церкви, понятия *преложение* и *пресуществление* тождественны по смыслу и означают превращение евхаристического хлеба в Тело Христово, а вина в Кровь Христову во время Литургии. «При сем самом действии (во время Литургии) хлеб и вино прелагаются, или пресуществляются в истинное Тело Христово и истинную Кровь Его» [5]. О том, что это учение – суть древнее святоотеческое учение, сказано достаточно и цитат Св.Отцов тоже приведено было предостаточно[6], [7]. Мы же ограничимся лишь одной цитатой из творений преп.Иоанна Дамаскина, которые по слову Пресвятой Богородицы, согласно свидетельству Свт.Димитрия Ростовского, безупречны в плане догматов [8]. «Подобно тому, как хлеб через ядение и вино, и вода через питье естественным образом прелагаются в тело и кровь ядущаго и пьющаго и не делаются другим телом, по сравнению с прежним его телом, так и хлеб предложения, вино и вода через призывание и наитие Св. Духа сверхъестественно претворяются в тело Христово и кровь и суть не два, но единое и то же самое» [1, кн.4, гл.13].

Вот против этого учения на самом деле восстает уважаемый профессор.

Двигаемся далее по тексту статьи А.И.

И вот сама концепция:

Восточные Отцы Церкви и последующая богословская мысль давали разъяснение этой тайны, исходя из того, что истинное понимание Евхаристии возможно только в свете учения Церкви о Христе, ибо Евхаристология – это Христология. Поэтому, как наитием Святого Духа, по определению Халкидонского ороса, соединение Божественной и человеческой природ во Христе произошло неизменно, так и в Евхаристии действием Того же Святого Духа хлеб и вино, соединяются с Божеством Христа, материально не изменяясь, и в силу этого соединения становятся (прелагаются) Его плотью – Его Телом и Кровью.

2. Евхаристологическая концепция А.И. и Халкидонский орос

Чтобы понять несоответствие учения А.И. Халкидонскому оросу, т.е. определению IV Вселенского Собора, приведем его текст.

«Итак, последуя святым отцам, все согласно поучаем исповедывать одного и того же Сына, Господа нашего Иисуса Христа, совершенного в Божестве и совершенного в человечестве, истинно Бога и истинно человека, того же из души разумной и тела, единосущного Отцу по Божеству, и того же единосущного нам по человечеству, во всем подобнаго нам кроме греха, рожденнаго прежде веков от Отца по Божеству, а в последние дни ради нас и ради нашего спасения от Марии Девы Богородицы - по человечеству, одного и того же Христа, Сына, Господа, едиnorodнаго, в двух естествах неслитно, неизменно, нераздельно, неразлучно познаваемаго, - так что соединением нисколько не нарушается различие двух естеств, но тем более сохраняется свойство каждого естества и соединяется в одно лице и одну Ипостась, - не на два лица рассекаемаго или разделяемаго, но одного и того же Сына и едиnorodнаго, Бога Слова, Господа Иисуса Христа, как в древности пророки (учили) о Нем, и как Сам Господь Иисус Христос научил нас, и как предал нам символ отцев.» [9]

Можно заметить по крайней мере несколько несоответствий концепции А.И. этому оросу.

1. Согласно тексту ороса, Христос «познается» в двух естествах – Божественном и человеческом. По А.И. после преложения - в 4-х: в двух указанных и еще в материи хлеба и вина. Обожение последних двух, впрочем, таинственно «прелагает» их в Тело и Кровь, при этом свойства их не меняются. Черное, не переставая быть черным, становится «белым». **Горе тем, которые зло называют добром, и добро - злом, тьму почитают светом, и свет - тьмою, горькое почитают сладким, и сладкое - горьким!** (Ис.5. 20).

Не соответствует оросу концепция А.И. и даже в том случае, если признавать, что хлеб и вино действительно становятся Телом и Кровию по предложенному им механизму:

2. Согласно оросу, Христос в свойствах своего человеческого естества во всем подобен нам, кроме греха. Т.е имеет весь набор свойств, характерных для каждого человека. Нет и не было ни одного человека, у которого бы тело имело часть, состоящую из непереваренного квасного хлеба. Это абсурд.

3. Согласно оросу, все человеческое естество Христа произошло от Богородицы. Но Богородица не рожала квасной хлеб.

Тело и Кровь Евхаристии имеют своим первоисточником не хлеб и вино, а Пречистую Деву. "Тело есть воистинну соединенное с Божеством, еже от Святыя Девы начало восприя" - так пишет преп.Иоанн Дамаскин о Телес Христовом, присутствующем в Таинстве Св.Причащения (кн.4, гл.13 – цит. по [5, «О десятом члене»]). Аналогичная мысль у Преп.Симеона Нового Богослова. «Ту самую пренепорочную плоть, которую принял Он (Господь) от пречистой Марии Богородицы и в коей от Нея родился, преподает нам в Таинстве (Причащения)»[10, сл.45]. И еще раз повторим, что Богородица квасной хлеб, составляющий вместе с вином - то, чем мы причащаемся, согласно А.И., - не рожала.

4. А.И. подчеркивает соответствие своей концепции оросу тем, что преложение, по его мнению, совершается без изменения субстанций вина и хлеба, а орос говорит о Христе в двух естествах познаваемом *неизменно*. Но Христос у А.И. тем не менее оказывается познаваемым *изменно*: то в естестве Божественном и естестве человеческом, во всем нам подобном, кроме греха, то в естестве Божественном и в естестве человеческом, нам не подобном (см.пункт 2). При том, что орос исповедует Христа по человечеству во всем нам подобного, кроме греха, и познаваемого таким в человеческом естестве неизменно.

И еще раз повторим слова преп.Ианна Дамаскина о том, как происходит преложение-пресуществление. «Подобно тому, как хлеб через ядение и вино, и вода через питье естественным образом прелагаются в тело и кровь ядущаго и пьющаго и не делаются другим телом, по сравнению с прежним его телом, так и хлеб предложения, вино и вода через призывание и наитие Св. Духа сверхъестественно претворяются в тело Христово и кровь и суть не два, но единое и то же самое» [1, кн.4, гл.13]. Итак, хлеб, вино и вода претворяясь, переходят в состав Тела Христова и Кровь, имеющие своим источником Деву. Так что никакой алхимии здесь нет. И всё точно соответствует оросу. А вот представление о том, что во время преложения хлеб превращается «алхимически» в Тело подобно тому, как вода превратилась в вино в Кане Галилейской, действительно оросу не соответствует, поскольку Христос оказывается при этом познаваемым *изменно* – то происшедшим Своим человеческим естеством от Девы, то от

Девы и от квасного хлеба и вина. И эта точка зрения не соответствует Халкидонскому оросу, так же как не соответствует ему и концепция А.И.

3. О «кощунственно-карикатурных» взглядах Вселенской Православной Церкви и Свт.Игнатия Брянчанинова

Насколько при этом кощунственно-карикатурный вид приобретает эта новая идея («пресуществления» – прим. авт.) показывает документ 1645 года «Православное исповедание веры кафолической и апостольской Церкви Восточной», подписанный четырьмя патриархами, во главе с Константинопольским, и несколькими епископами. В этом документе Тело Христово в **Евхаристии** кощунственно называется невареным мясом. Читаем: «поелику человеческая природа отвращается от ядения невареного мяса, а между тем надобно было, чтобы чрез принятие Тела и Крови Христовой человек соединился со Христом: то, чтобы гнушающийся такою яствою человек не отвергнул сего соединения, Бог, по снисхождению Своему, собственную Плоть и Кровь Свою дает верующим в пищу и питье, под прикрытием хлеба и вина»^[5] (подчеркнуто – А.О.).

«Православное исповедание» было написано Свт.Петром Могилей³, было одобрено большинством епископата, возглавлявшим Вселенскую Церковь, включая РПЦ, и поэтому признавалось за эталон вероучения. Не зная об этом уважаемый заслуженный профессор МДА не мог, подробные сведения об этом приведены в учебнике по догматическому богословию XIX века [11, сс.408-409]. На «Православное исповедание», как на эталон Православного учения, ссылались: Свт.Филарет м.Московский [5, «О Причащении»], Свт.Филарет Черниговский⁴[12, Введение, §5], Свт.Феофан Затворник⁵, Свт.Игнатий Брянчанинов (косвенно)[13], преп.Амвросий Оптинский, преп.Варсонофий Оптинский[14], преп.Никон Оптинский[14]. Мало?

Если следовать рассуждениям А.И., то кощунство следует приписать и «Алфавитному патерику», признаваемому всей Вселенской Православной Церковью, а также персонально Свт.Игнатию Брянчанинову, на творения которого так часто ссылается А.И. Это очевидно вытекает из следующего текста, который приводит Свт.Игнатий в своем Отечнике:

«Поведал авва Арсений о некотором скитяnine, великом по подвижничеству и славном по вере, но погрешавшем в ней по невежеству, следующее: Скитянин говорил, что в святом причащении мы приемлем не тело Христово, но образ тела Христового в виде хлеба. Об этом услышали два старца. Зная, что говоривший велик по жителству, они поняли, что он говорит это не по злонамеренности, а по неведению и простоте. Они пришли к нему и сказали: отец! мы слышали о некотором брате, что он произнес мнение, несогласное с учением правой веры, именно, что в святом причащении мы принимаем не

³ Канонизирован УПЦ МП, как местночтимый святой.

⁴ Канонизирован УПЦ МП, как местночтимый святой.

⁵ Здесь и далее без ссылок приводятся имена Св.Отцов, в творениях которых относительно многократно встречается соответствующая мысль. Ссылки можно легко найти при помощи поисковиков в Интернете.

тело Христово, но образ тела Христово в виде хлеба. Старец отвечал: говорил это я. Они начали его убеждать: не думай так, отец, но исповедуй по преданию святой, соборной, апостольской Церкви. Мы веруем, что хлеб есть самое тело Христово, а в чаше - самая кровь Христово, - отнюдь не образы. Хотя непостижимо, каким образом хлеб может быть телом, но так как Господь сказал о хлебе: сие есть тело Мое, то мы веруем, что хлеб есть истинное тело Христово. Старец на это сказал: если я не буду удостоверен самым опытом, то пребуду в сомнении. Они предложили ему: будем молиться Богу в течение всей следующей недели, чтоб Он объяснил нам таинство, и веруем, что Бог откроет. Старец с радостью принял предложение; он молил Бога так: Господи! Ты знаешь, что я не верю не по злонамеренному упорству. Господи Иисусе Христе! открой мне об этой тайне, чтоб я не пребывал в заблуждении по причине неверия. Также и старцы, пришедши в хижинки свои, молили Бога в течение всей недели об этой тайне, и говорили: Господи Иисусе Христе! открой об этой тайне старцу, чтоб он не пребывал в неверии и не погубил труда своего. И послушал их Бог. По прошествии недели они пришли в церковь, сели все трое на одной циновке, и отверзлись им очи. Когда был предложен хлеб на святой трапезе, тогда увидели они, одни эти три старца, младенца вместо хлеба. Когда же иеромонах простер руку, чтоб преломить хлеб на святой трапезе, то сошел с неба Ангел Господень с ножом в руке, заклал младенца; кровь из него излил в чашу. Когда иеромонах преломлял хлеб, - Ангел резал младенца на малые части. Когда приступили к принятию святых тайн, неверовавшему старцу подано было кровавое мясо. Увидев это, старец испугался и возопил: Господи! верую, что хлеб есть тело Твое! и немедленно мясо на руке его оказалось хлебом по обычаю таинства. Он причастился, славословя Бога. Старцы сказали ему: Бог ведает, что человеки не могут употреблять сырого мяса, а потому Он прикрыл тело Свое видом хлеба, а кровь видом вина. Два старца возблагодарили Бога, не попустившего подвигу третьего старца сделаться тщетным. (Алфавитный Патерик, Пролог, апреля в 3 день. - Дмитрий Александрович Шепелев, которого тело покоится в церкви преподобного Сергия в Сергиевской пустыне близ С.-Петербурга, передавал о себе настоятелю этой пустыни, Архимандриту Игнатию 1-му, следующее: он воспитывался в Пажеском корпусе. Однажды в Великий пост, когда пажи говели и уже приступали к святым тайнам, юноша Шепелев выразил шедшему возле него товарищу свое решительное неверие, чтоб в чаше были тело и кровь Христовы. Когда ему преподаны были тайны, - он ощутил, что во рту у него мясо. Ужас объял молодого человека: он стоял вне себя, не чувствуя сил проглотить частицу. Священник заметил происшедшее в нем изменение и приказал ему войти в алтарь. Там, держа во рту частицу и исповедуя свое согрешение, Шепелев пришел в себя и употребил преподанные ему святые тайны.)» [15]

Однако, как пишет архиепископ Василий (Кривошеин), термина *transsubstantiatio*-пресуществление еще нет в русских катехизисах митрополитов Платона и Филарета (первой редакции 1823-24 гг.). Он был добавлен в катехизис митрополитом Филаретом (Дроздовым) лишь в третьей редакции 1839 года под давлением обер-прокурора Синода. И «можно только жалеть о внесении в Катехизис этого чуждого православному преданию схоластического термина»[6]. С этого времени термин «пресуществление» стал широко входить в богословскую школьную терминологию в Русской Церкви.

Неужели Свт.Филарет из человекоугодия согласился внести в катихизис лжеучение, которое должно было бы отравить всю РПЦ? Последнюю редакцию его катихизиса признавали за эталон Православного вероучения:

Свт.Феофан Затворник, преп.Амвросий Оптинский [16, ч.1, письмо 89], преп.Варсанофий Оптинский [14], преп.Никон Оптинский[14], Свт.Филарет Черниговский [12, Введение, §5]. Мало? Термин «пресуществление» вошел не только в богословскую школьную терминологию, но и в терминологию, которой пользовались угодники Божии: Свт.Игнатий Брянчанинов[26, п.21], Свт.Феофан Затворник, Св.прав.Иоанн Кронштадский, преп.Амвросий Оптинский. Тоже мало?

Но есть ли основания для такого грубо-натуралистического воззрения на Евхаристию? Ведь сама идея о возможности сохранения свойств, или качеств, вещи при изменении ее сущности является чистейшей схоластической фикцией. Она совершенно голословна и не вытекает ни из природы сотворенных вещей, ни из каких-либо указаний Откровения, ни из учения святых Отцов.

Вряд ли можно не согласиться с А.И. по поводу рассуждения о «схоластической фикции». Но дело в том, что о сохранении свойств и качеств хлеба и вина в освященных Дарах «Православное исповедание», по крайней мере, не говорит. Напротив, многочисленные «свойства» и «качества» вина и хлеба, сохраняющиеся в них, и воспринимаемые нашими органами чувств – не более как иллюзии.

“...Преложив Духом Твоим Святым. После сих слов немедленно бывает пресуществление: хлеб пременяется в истинное Тело Христово, а вино в истинную Кровь; остаются только одни виды их, представляющиеся взору. И сие по Божественному распоряжению: во-первых, чтобы мы не видели очами Тела Христова, но веровали, что это оно, на основании слов, которые сказал Христос: *Сие есть Тело Мое*, и *сия есть Кровь Моя*, т.е. чтобы мы веровали более словам и силе Его, нежели собственным нашим чувствам, что доставляет нам блаженство Веры. Ибо *блаженны невидевшие и веровавшие*. (Ин. 20, 29)» [17, ч.1, отв.107].

Представление о сохранении качеств и свойств вина и хлеба после преложения – это элемент концепции А.И. Если следовать «Православному исповеданию», лишь немногочисленные свойства Св.Даров даны нам в восприятии (иначе священник не смог бы ни раздроблять Тело, ни причащать), всё остальное – иллюзия.

4. О чем *не* писали Св.Отцы

А.И. пытается доказать, что его концепцию можно найти в творениях Св.Отцов. Посмотрим, так ли это.

Прп. **Макарий Египетский**: «Но мы не должны, братья, мыслить это телесно и вещественно, как многие ученики, слыша слово это, соблазнились, говоря: “Как может Он плоть Свою дать нам есть? (Ин. 6: 52). Ведь истинная плоть жизни, которую вкушают христиане, и кровь, которую пьют, есть Слово Его и Дух Святой, и вселяется в Евхаристии Хлеба, и освящает словом и силой духовной, и становится Телом и Кровью Христовой. И все, – говорит апостол, – одним Духом напоены» (1 Кор. 12: 13), как и Господь сказал мыслящим сие телесно: Слова, которые говорю Я вам, суть дух и жизнь (ср. Ин. 6: 63)»[8]. Преподобный Макарий, как видим, осуждает мыслящих о Евхаристии телесно и вещественно.

Ссылка на данный текст выглядит у А.И. следующим образом:

Макарий Египетский, прп. Духовные слова и послания. Слово 26. М., 2015. С. 484.

Ссылка дается А.И. неполно. Приводим ее полностью:

Преп. Макарий Египетский (Симеон Мессопотамский). Духовные слова и послания. Собрание I. Святая гора Афон – Москва, 2015.

Лицо, упомянутое в скобках, приводится в данном издании в силу того, что принадлежность в частности Слова 26 преп. Макарию, по мнению ряда исследователей, весьма спорна, о чем подробно пишется в комментариях, помещенных в данном издании. Почему А.И. опустил и скобки, и имя фигурирующего в качестве предполагаемого кандидата на авторство – загадка. Добавим еще, что указанное издание не имеет архиерейского благословения, тем более – благословения Издательского отдела МП. По нашим данным, 26-е Слово вообще в РПЦ никогда не издавалось, имея архиерейское благословение. Может ли использованный А.И. источник быть оценен, как подходящий для включения его содержимого в *consensus partum*? Очевидно, нет. Ясно, что рассматривать приведенный А.И. фрагмент из этого источника смысла нет.

*Свт. Иоанн Златоуст в послании к Кесарию прямо утверждает, что природа Хлеба в Евхаристии не меняется: «Как хлеб, прежде нежели освятится, мы называем хлебом; когда же Божественная благодать освятит его чрез посредство священника, то он уже не называется хлебом, но достойно называется Телом Господним, хотя естество (φύσις) хлеба в нем остается, и не двумя телами, но одним Телом Сына мы называем его, так и здесь, по внедрении Божественного естества в тело, то и другое вместе составили одного Сына, одно Лицо, при нераздельности в то же время неслитно познаваемое – не в одном только естестве, но в двух совершенных»*⁶.

Можно подумать, что часть фразы, начинающейся со слов «так и здесь», относится к преложению. Однако, далее в тексте послания находим пространное рассуждение, говорящее о Боговоплощении от Богородицы [18], началом которого фактически является то, что в приводимом фрагменте следует после «так и здесь». Да и сама фраза в целом при понимании, того, что следует после «так и здесь», как относящегося к преложению, становится странной, поскольку употребление «Как...так и здесь» предполагает сравнение какой-то иной ситуации с ситуацией преложения, о которой говорится в первой части фразы.

Собственно о преложении говорится в первой части фразы, ее и рассмотрим. При ее прочтении важно понимать, какой смысл имеют слова *естество (φύσις) хлеба в нем остается*. Местоимение «в нем» можно понимать двояко – «в Теле» и «в хлебе».

⁶ Здесь и далее выделение курсивом в цитатах приводится таким же, как и у А.И. В оригинале в приведенном фрагменте из послания монаху Кесарию выделения курсивом нет [18].

Первый вариант: **естество (φύσις) хлеба в нем (в Телe) остается**. Если бы было прибавлено «без изменений», тогда интерпретация А.И., была бы несомненной. Однако в силу уже цитированной нами концепции преп.Иоанна Дамаскина (см. выше разд.1) «остается» можно понимать как «никуда не перемещается, не исчезает, остается на месте», переходя в состав Тела. И в силу этого естество хлеба, перешедшее в естество Тела, именуется вместе с Телом, имеющим своим началом Богородицу, единым Телом. Слова Свт.Иоанна Златоуста **не двумя телами, но одним Телом Сына мы называем его** по –видимому говорят в пользу признаваемому им пресуществления не по механизму «алхимического» превращения субстанции хлеба в субстанцию тела, а как и у преп.Иоанна Дамаскина – по механизму вхождения вещества хлеба в состав вещества Тела. Аналогия, приводимая в цитате – как в пресуществлении $1+1=1$, так и в Боговоплощении $1+1=1$, только в первом в итоге оказывается единым существо, а во втором – Ипостась; в первом случае происходит «поглощение» естества хлеба естеством Тела, во втором случае - «поглощение» телесного, взятого от Девы, Ипостасью Слова.

Можно прочесть и так: **естество (φύσις) хлеба в нем (в хлебе) остается**. Только при этом варианте прочтения мы можем определенно говорить о «материальной неизменности» хлеба по А.И. Но такое истолкование, как мы выше выяснили – неоднозначно.

Начало цитаты – **«Как хлеб, прежде нежели освятится, мы называем хлебом; когда же Божественная благодать освятит его чрез посредство священника, то он уже не называется хлебом, но достойно называется Телом Господним,...»** - разумеется, легко истолковать в рамках концепции А.И. Но его можно понимать и в рамках представлений о пресуществлении: «Хлеб, претворившись, перейдя в состав Тела, а не исчезнув куда-то, составляет с ним одно и **«достойно называется Телом Господним»**».

Не имея дополнительной информации, трудно отдать предпочтение одной или другой интерпретации разбираемой цитаты. Однако, ясно, что однозначного подтверждения взглядов А.И. она не содержит.

Прежде чем далее проверять цитаты из творений Св.Отцов на их адекватность концепции А.И., приведенные им для подтверждения ее, вместе с ним констатируем, что у ряда Св.Отцов евхаристическое Тело Христово действительно именуется словом «хлеб». По каким причинам в каждом случае – это отдельный интересный вопрос. Ясно, что это может иметь место не только по причине сохранения естества хлеба со всеми его свойствами в преложенных Дарах, как утверждает А.И. Например, Господь именует Свою Ипостась «хлебом». **Я хлеб живой, спшедший с небес** (Иоан.6,51). Апостол Павел называл евхаристическое Тело Христово словом «хлеб». Означает ли

это, что он был сторонником того, что при преложении хлеб и вино «материально не изменяются» – вовсе нет. Приводим его слова с комментариями Свт.Феофана Затворника:

«1Кор.10:16. Чаша благословения, юже благословляем, не общение ли крове Христовы есть? Хлеб, егоже ломим, не общение ли тела Христова есть?»

«Два вида общения посредством видимого с невидимым предлагает Апостол на рассуждение мудрых коринфян. Первый – высший, общение Тела и Крови Христовых под видом хлеба и вина. В Церкви приносится бескровная жертва. Затем все присутствующие в храме причащаются от сей жертвы, и причащаясь входят в общение Крови Христовой и Тела Христова. Ибо хлеб и вино чрез благословение таинственно пресуществляются в тело и кровь Господа Иисуса Христа. Вот что есть у нас и что вы знаете, говорит. Сила слова, что мы вступаем в общение тела и крови Господа; но тут же утверждаются и обе догматические истины о таинстве Евхаристии, первая – что в сем таинстве приносится жертва, и вторая, что хлеб и вино пресуществляются в тело и кровь Господа. Первое – по ходу речи, ибо речь идет о жертвах священнодейственных; второе – по силе вкушения, ибо питье вина есть общение крови, и вкушение хлеба есть общение тела; то и другое не мысленно, а действительно. «Сподобляясь священных Таин, не с Самим ли Владыкою вступаем в общение, не говорим ли, что Его это тело и Его кровь?» (Феодорит). ...» [19].

В нашу задачу не входило решение вопроса о том, что конкретно имел в виду тот или другой из Отцов, именуя Тело или Плоть словом «хлеб»; мы пытались лишь разобраться в том, соответствуют ли цитаты из творений Св.Отцов, приводимые А.И., его концепции.

Несколько цитат приводятся А.И. из 13-ой гл. 4-ой книги преп.Иоанна Дамаскина «Точное изложения православной веры».

«Исаия увидел уголь, но уголь не простое дерево, а соединенное с огнем, так и хлеб общения не простой хлеб, но соединенный с Божеством; тело же, соединенное с Божеством, не одно естество, но одно, конечно, принадлежит телу, другое же – соединенному с ним Божеству. Поэтому то и другое вместе – не одно естество, но два»[12].

Легко при желании увидеть здесь концепцию А.И., однако в той же 13-ой главе той же 4-ой книги «Точного изложения православной веры», откуда А.И. приводит эту цитату, преп.Иоанн однозначно пишет о *претворении* естества хлеба в естество Тела. По норме русского языка претворение – это изменение качества. Да и аналогия с пищеварением сама за себя говорит о *пресуществлении*, что несовместимо с концепцией А.И.

«Подобно тому, как хлеб через ядение и вино, и вода через питье естественным образом прелагаются в тело и кровь ядущаго и пьющаго и не делаются другим телом, по сравнению с прежним его телом, так и хлеб предложения, вино и вода через призывание и наитие Св. Духа сверхъестественно претворяются в тело Христово и кровь и суть не два, но единое и то же самое» [1, кн.4, гл.13].

Т.о. слово «хлеб» в приведенном А.И. фрагменте указывает не на естество квасного хлеба, а на что-то другое.

Прп. Иоанн Дамаскин: *«И подобно тому как в крещении, потому что у людей в обычае мыться водой и натирать себе тело маслом, Он сочетал с елеем и водою благодать Духа и сделал его [т.е. крещение] банею пакибытия, так и потому, что у людей существует обычай есть хлеб и пить воду и вино, Он сочетал с ними Свое Божество и сделал их Своими Телом и Кровью для того, чтобы чрез то, что обычно и согласно с естеством, мы оказались среди того, что выше естества»*^[11].

Данную фразу можно рассматривать как подтверждение концепции А.И. только в том случае, если указано, что обожение хлеба и вина является *причиной* того, что они стали Телом и Кровью. Но указания на это нет. Этот фрагмент легко истолковывается и в рамках учения того же преп.Иоанна о пресуществлении и не может быть истолкован в рамках концепции А.И., по той причине, что в этой же 13-ой главе это учение изложено. А.И. еще приводит две цитаты из творений преп.Иоанна. Все цитаты взяты из 13-ой главы 4-ой книги «Точного изложения православной веры».

«Причащением же называется потому, что через него мы причащаемся Божества Иисуса... чрез них [хлеб и вино] мы делаемся участниками Божества Христова»^[13].

Ссылка на данную цитату дается следующая:

Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение Православной веры. Кн. 4. Гл. 13. М., 2003. С. 138.

На 138-ой стр. этого издания, однако, мы читаем следующее:

«Причащением же называется [Таинство] потому, что через него мы причащаемся Божества Иисуса. ...

Образами (*αὐτίματα*) же будущих [хлеб и вино] называются не потому, что они не суть поистине Тело и Кровь Христа, но потому, что теперь, конечно, чрез них мы делаемся участниками Божества Христова, ...»

Как можно легко видеть, цитирование осуществлено А.И. некорректно. После «них» произвольно вставлено «[хлеб и вино]». Кому вообще принадлежат эти квадратные скобки со словами про хлеб вино – не ясно. Преп.Иоанну? Переводчику? Редакции издательства? В случае двух последних, поскольку вторая фраза начинается с нового абзаца, «они» можно соотнести и с заголовком главы - «О Святых и [Пре]чистых Таинствах Господних». Если же слова «[хлеб и вино]» принадлежали преп.Иоанну, что маловероятно, то в этом месте они использовались им не в смысле «материально неизменившихся», т.к., как было уже выяснено, в этой же главе он исповедал пресуществление.

Прп. Иоанн Дамаскин: *«Ибо так как мы причащаемся от единого хлеба, то все делаемся единым телом Христовым и единою кровью, и членами друг друга, будучи составляющими одно тело со Христом»*^[27].

Ссылка: ^[27] Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение Православной веры. Книга 4. Гл. 13. О святых и пречистых таинствах Господних. СПб., 1894. С. 225.

Как уже говорилось выше, преп.Иоанн в той же главе изложил учение о пресуществлении, поэтому слово «хлеб» здесь употребляется им не в значении «квасной хлеб».

Прп. Никита Стифат: «Что такое насущный хлеб, как не то, что он единосущный с нами? А хлеб, единосущный с нами, есть не что иное, как Тело Христа, Который стал единосущным с нами через плоть Своей человечности»[15].

Ссылка: [15] *Dialexis et antialogus*. В: Michel A. Humbert und Kerullarios II. - Paderborn: Quellen und Forschungen, 1930. P. 322-323. Цит. по: Прот. Иоанн Мейендорф. Византийское богословие. С. 289.

Эту цитату можно истолковать двояко: в соответствии с учением о пресуществлении и в соответствии с концепцией А.И., учитывая мнение А.И. о единосущности хлеба, тела и Тела (см. далее). Отдать предпочтение тому или другому толкованию сложно. Контекст фразы не доступен – таков источник цитаты.

Заметим также что под «насушным хлебом» Св.Отцами понимались не только квасной хлеб, но и Св.Христовы Тайны, и всё вообще необходимое для нашего существования, и слово Божие[20]. Итак, однозначной информации, соответствующей концепции А.И., в этом приведенным им фрагменте нет.

Свт. Григорий Палама: «Сей хлеб является как бы некоей завесой скрытого внутри Божества»[16].

А.И. взял эту цитату из омилии Свт.Григория Паламы «Беседа о Святых и Страшных Христовых Тайнах». Следующий фрагмент из той же омилии Свт.Григория говорит о том, что он однозначно был сторонником учения о пресуществлении.

« Христос стал Братом нашим... Но и Отцем нашим Он стал в силу божественного крещения в Него, и кормит Своею грудью, как грудных младенцев кормит любвеобильная мать; и что еще больше и удивительнее, – не только вместо молока, кормит Своею Кровию, но – и Своим Телом, и не только Телом, но – и духом, данное Им нам благородство всегда сохраняя неуменьшенным, и возводя к большей любви...»[21, "Беседа о Святых и страшных Христовых Тайнах"].

Так что и эта приведенная А.И. цитата ничего в пользу концепции А.И. не содержит. И еще одна цитата из творений Свт.Иоанна Златоуста, в которой Св.Дары названы «хлебом», которую приводит А.И.:

«Как то тело, – пишет свт. Иоанн Златоуст, – соединено со Христом, так и мы через этот хлеб соединяемся с Ним»[26].

Цитата взята из 24-ой Беседы на I Послание к Коринфянам. Свидетельствует ли она о том, что Свт.Иоанн считал, что хлеб и вино «материально не изменяются» при преложении? Однако, в той же Беседе мы читаем:

«Чаша благословения, которую благословляем, не есть ли приобщение Крови Христовой? Весьма верно и страшно он выразился; а смысл слов его следующий: находящееся в чаше есть то самое, что истекло из ребра Господа: того мы и приобщаемся. Чашей благословения назвал ее потому, что мы, держа ее в руках, прославляем Его, удивляемся и изумляемся неизреченному дару, благословляя за то, что Он пролил ее для избавления нас от заблуждения, и не только пролил, но и преподал ее всем нам.» [22].

Прп. Симеон Новый Богослов: «Если ядущие Его Плоть и пьющие Его Кровь имеют жизнь вечную... мы же, [если] вкушая их, не чувствуем, что в нас происходит что-то большее, чем [при вкушении] чувственной пищи, и не принимаем в сознании иную жизнь, значит, мы приобщились простого хлеба, а не одновременно Бога»[14].

Ссылка: [14] Слова богословские и нравственные (Eth. 10, 760-764). Цит. по: Иларион (Алфеев), игум. Преподобный Симеон Новый Богослов и Православное Предание. СПб. 2001. С. 134.

Кажется, что данная цитата точно соответствует концепции А.И. Однако, про то, что происходит при преложении и, что представляют Св.Дары до момента их потребления, здесь ничего не сказано. Каковы же взгляды преп.Симеона на то, что представляют собой Св.Дары сразу после преложения? В 57-ом слове представлен фрагмент, аналогичный приведенному А.И., в нем читаем:

Если, по божественному слову, те, которые вкушают Плоть Господа и пьют Кровь Его, имеют живот вечный, а мы, когда причащаемся, не чувствуем, чтоб при сем было в нас что-либо паче того, что бывает от обыкновенной пищи, и не сознаем, что получаем иную жизнь, то очевидно, что мы причащаемся только хлеба, а не Бога. Ибо если Христос есть Бог и человек, то и святая плоть Его не есть плоть только, но плоть и Бог нераздельно и неслиянно, и поколику Плоть, то есть поколику она есть под видом хлеба, - видится телесными очами, а по Божеству не видится телесными очами, но видится мысленными очами души, то есть умом[10, сл.57].

Итак, согласно преп.Симеону, в преложенных Св.Дарах - Плоть, «под видом хлеба», а не хлеб, «материально неизменившийся», как у А.И. И еще одна цитата из творений преп.Симеона, говорящая о том, что мы вкушаем в Причащении то, что произошло от Девы, была уже нами приведена выше, в разделе 2. Что касается утверждений преп.Симеона, о том, что если мы, причащаемся, не ощущая новой жизни [10, сл.57], или при неверии [10, сл.52], то мы причащаемся только хлеба, то это его мнение не имеет отношения к его взглядам о существе преложения. Уточнить то, что имелось в виду в цитате, приведенной А.И., не представляется возможным по причине недоступности первоисточника для рядового читателя.

Архиепископ Филарет (Гумилевский)

*Должно отметить и замечание архиепископа Филарета (Гумилевского) о католической и протестантской доктринах: «Споры папистов с протестантами, из которых первые думали решить вопрос своим варварским словом — *transubstantiatio*, а последние подобным же словом — *incoexistentia, impanatio* — на опыте показали, что после стольких трудов и споров в разрешение вопроса ничего не сказано. Одного достигли спорами — вражды, столько*

противной духу Христовой вечери».[18] [18] Филарет, архиеп. Черниговский. Православное догматическое богословие. Изд. Третье. СПб., 1882. С. 166, прим. 40.

Почему Свт.Филарет называл католическое понятие *trausubstantiatio* (пресуществление) - «варварским», остается неизвестным. Заметим, что в том же трактате, в §5 Введения находим его утверждение о том, что кн. «Православное исповедание» является эталоном православной догматики[12], при том, что в ней подробно изложено православное учение о пресуществлении (см. выше, разд. 3). Т.е. противником учения о пресуществлении, как такового, Свт.Филарет не был.

Нельзя забывать при этом, что хлеб, вино и Тело по материальной природе - единосущны. **Свт. Григорий Нисский** писал: *«явившееся Слово для того соединилось с бранным естеством человеческим, чтобы общением с Божеством обожилось и человечество, поэтому по домостроительству благодати посредством плоти сообщает Себя всем уверовавшим, у которых состав из вина и хлеба, срастворяясь с телами их, чтобы единением с бессмертным и человек соделался причастником нетления. Дает же это, силою благословения естество видимого преобразив в Тело и Кровь»*[19].

Еще один двусмысленный текст. Можно попытаться прочитать в соответствии с концепцией А.И. (впрочем, тогда у подлежащего («состав») нет сказуемого), а можно прочитать и в соответствии с учением о пресуществлении. Это легко увидеть, если мысленно убрать из первого предложения слова: *«у которых состав из вина и хлеба,»*. И такое понимание будет вполне вероятным, при том, что будет подразумеваться, что «состав из вина и хлеба» будет относиться к «уверовавшим». Только не спешите записать меня в сумасшедшие! Надо учесть и то, что написано у Свт.Григория перед этим, и особенности риторики его времени. Посмотрим на то, что перед этим написал он.

«... Ибо если ипостась всякого тела бывает из пищи, а пища есть еда и питье; и для еды служит хлеб и для питья – вода, подслащаемая вином; Слово же Божие, по объясненному в первых Главах, как Бог и Слово, вступило в единение с естеством человеческим и, будучи в нашем теле, не иной какой новый состав устроило естеству человеческому, но обыкновенными и приличными средствами продолжало существование Тела Своего, снедью и питьем поддерживая его ипостась; снедью же был хлеб, – то поэтому, как относительно к нам, о чем говорено уже неоднократно, кто видит хлеб, тот некоторым образом видит человеческое тело, потому что хлеб, будучи в теле, делается телом, так и там богоприемное Тело Принимавшего в пищу хлеб в некотором отношении было с Ним одно и то же по причине, как сказано, в естестве тела преложенной пищи. Ибо, что свойственно всякой плоти, то признано и об оной Плоти, а именно что и оное Тело поддерживалось хлебом. Но Тело то вселением Бога Слова претворено в возведенное до Божеского достоинства, поэтому не без основания верую, что хлеб, освящаемый Божиим Словом, и ныне претворяется в Тело Бога Слова. Ибо и то Тело в действительности было хлеб, освящалось же обитанием Слова, обитавшего во плоти. Поэтому от чего хлеб, в том Телe претворившись, принял Божественную силу, от того же самого равно этому бывает

и ныне. Ибо там благодать Слова святым делала Тело, состав которого был из хлеба и которое некоторым образом само было Хлеб; и здесь также хлеб, по слову апостола, «освящается... Словом Божиим и молитвою» (1Тим. 4, 5), не ядением и питьем входя в Тело Слова, но прямо претворяясь в Тело Слова, как сказано Словом: «Сие есть Тело Мое» (Мф. 26, 26). А поскольку всякая плоть питается и влагой (ибо без сочетания с ней землянистое в нас не может продолжать жизни; как твердой и крепкой пищей подкрепляем твердое в теле, так и влаге доставляем приращение из однородного с ней вещества, которое, перейдя в нас, прелагающей силой обращается в кровь, особенно если у вина позаимствует силу к претворению в теплоту), то потому Богоприемная Плоть Бога Слова в состав Свой приняла и эту часть. И явившееся Слово для того соединилось с бранным естеством человеческим, чтобы общением с Божеством обожилось и человечество, поэтому по домостроительству благодати посредством плоти сообщает Себя всем уверовавшим, у которых состав из вина и хлеба, срастворяясь с телами их, чтобы единением с бессмертным и человек соделался причастником нетления. Дает же это, силою благословения естество видимого преобразив в Тело и Кровь.»[23, гл.37]

Итак, «некоторым образом» и Плоть Христа, ходившую по земле, и плоть всех людей Свт. Григорий называет «хлебом». Так что нет ничего удивительного в том, что «состав из вина и хлеба» относится к «уверовавшим». Заметим так же и то, что учение о преложении Свт. Григория Нисского и преп. Иоанна Дамаскина, которое мы уже трижды цитировали, совпадают, и дважды для объяснения преложения им используется понятие «претворения», что, по норме русского языка, предполагает изменение качества. Так что эта цитата, как и другие цитаты из творений Св. Отцов, которые А.И. привлек для доказательства того, что после преложения хлеб и вино «материально не изменяются», оказалась неадекватной.

Подытожим. Среди материалов, приведенных А.И., для собирания *consensus patrum*, мы обнаружили одну цитату из сомнительного источника, одно смысловое искажение в ссылке (ошибка? подлог?), одну искаженную цитату (ошибка? подлог?). Мы обнаружили 11 цитат из творений Св. Отцов, которые взятые отдельно подлежат *двойкой* интерпретации – с точки зрения концепции А.И. и с точки зрения учения о пресуществлении. При чем для 8 из них интерпретация с точки зрения концепции А.И. оказывается очевидно непригодной в силу того, что *в тех же текстах* Св. Отцы однозначно высказывались в пользу пресуществления. При таком многократном избирательном цитировании естественно возникает вопрос о его причине и предположение о подтасовке информации. И только 3 цитаты из 11 (первая цитата из Свт. Иоанна Златоуста, цитата из творений преп. Никиты Стифата и, возможно, преп. Симеона Нового Богослова) можно пытаться интерпретировать в рамках концепции А.И., при том, что рассмотрение

контекста двух последних цитат не возможно из-за того, что эти цитаты взяты из источников, не доступных для рядового читателя.

В ряду цитат Св.Отцов, приведенных А.И. для свидетельства в пользу того, что после преложения хлеб и вино «материально не изменяются», мы не нашли ни одной, которая бы однозначно свидетельствовала о правоте его взглядов.

Есть лишь 2-3 цитаты, которые можно понимать как в соответствии с концепцией А.И., так и иначе. Такого рода цитаты, по учению преп.Викентия Лиринского, для включения их в consensus patrum, не пригодны.

5. «Хлеб, вино и Тело по материальной природе – единосущны?»

Зададимся вопросом – в силу чего в рамках концепции А.И. преложенные Св.Дары именуется Телом и Кровью?

... в Евхаристии действием Того же Святого Духа хлеб и вино, соединяются с Божеством Христа, материально не изменяясь, и в силу этого соединения становятся (прелагаются) Его Плотью – Его Телом и Кровью.

Черное, не переставая быть черным, становится белым.

Для того, чтобы сделать нелепое более приемлемым, говорится о том, что хлеб, вино и Тело по материальной природе – единосущны. Разумеется, о том, что значит этот термин, и каким образом он снимает проблему, ничего не говорится.

Потому и у христиан, достойно причащающихся и ставших через это сотелесными и единокровными Христу (свт. Кирилл Александрийский), материальная сущность их тел не изменяется и не заменяется сущностью Тела Христова, ибо и наши тела, и хлеб и вино, вкушаемые нами, и само Тело Христово единосущны.

Об их единосущии святые Отцы говорят с полной определенностью.

Если имеется в виду то, что хлеб и тело единосущны в том смысле, что они тождественны по своей субстанции - то это абсурд. Абсурд с точки зрения здравого смысла и абсурд с точки зрения православного учения о естестве.

«Вид у святых отцов называется природою (φύσις) и сущностью (οὐσία), и формою (μορφή). То же, что обнимает множество видов, называется родом,—например, „животное", ибо (это слово) обнимает человека, вола, лошадь и является более общим, чем вид. Святые же отцы как вид, так и род называют природою, формою, образом, сущностью» - Преп.Иоанн Дамаскин [24, гл. IV].

«Свойство есть то, что принадлежит одному виду, всему и всегда, и допускает обращение [может поменяться местом с подлежащим],—например, способность смеяться. В самом деле, всякий человек способен смеяться, и всякое существо, способное смеяться, есть человек» - Он же [24, гл.V]

Вот так. Улыбающиеся коты бывают только в сказках (например, чеширский кот у Л.Керола в «Алисе в стране чудес»). Если у вида

(сущности) есть *свойство* (в указанном преп.Иоанном смысле), то *всё*, не имеющее этого *свойства*, с ним *неединосушно* в смысле видовой единосущности по святым отцам. Очевидно, что «хлеб», «вино», «тело» и «Тело» (Христово, что на небесах) указывают на вид. Если считать, что после преложения хлеб и вино «материально не изменились», то у вина продолжает наличествовать присущий вину вкус и запах. (Другие вещества с такими же свойствами нам не известны). Т.е. сохраняется его *свойство* в указанном преп.Иоанном смысле. Т.о. *всё* остальное, в том числе и выше упомянутое А.И., с ним *неединосушно* в смысле видовой единосущности. И одно это уже разрушает представление о единосущности «по виду» хлеба, вина, наших тел и Тела Христова - в точном соответствии с первым святоотеческим критерием («по виду»), указанным преп.Иоанном.

Если А.И. используется понятие единосущности в том же смысле, как якобы оно присутствует у Свт. Григория Нисского, то в приведенном в предыдущем разделе фрагменте из его творений, этого слова нет вообще. Тело у него условно называется «хлебом» в силу того, что хлеб при пищеварении претворяется в тело, изменяется качественно, а до того ему не единосущен.

Свт. Григорий Нисский: «...Кто видит хлеб, тот некоторым образом видит человеческое тело, потому что хлеб, будучи в теле, делается телом, так и там богоприемное Тело Принимавшего в пищу хлеб в некотором отношении было с Ним одно и то же по причине, как сказано, в естестве тела преложенной пищи.» (Это – выдержка из большой цитаты, приведенной в предыдущем разделе).

Если А.И. считает «материально неизменившиеся» хлеб и вино Евхаристии «единосушными» с Телом по причине *потенциально* возможного их претворения в тело или Тело, то это не дает ему права их именовать Телом и Кровью в более продвинутом смысле, чем это делал Свт. Григорий – «в некотором отношении», «некоторым образом» - т.е. условно.

Мысль о том, что хлеб вино и Тело единосущны в силу того, что Св. Отцами в том числе и род назывался сущностью, не имеет никакого отношения к вопросу о том, что представляют собой освященные Св. Дары. («Хлеб вино и тело единосущны в силу того, что они состоят из органических веществ или в силу того, что все они - элементы тварного мира»).

А.И. приводятся цитаты из Св. Отцов о единосущности, но все они о единосущности в смысле «по роду», в том числе и вообще всего творения.

Потому и у христиан, достойно причащающихся и ставших через это сотелесными и единокровными Христу (свт. Кирилл Александрийский), материальная сущность их тел не изменяется и не заменяется сущностью Тела Христова, ибо и наши тела, и хлеб и вино, вкушаемые нами, и само Тело Христово единосущны.

Об их единосущии святые Отцы говорят с полной определенностью.

Афанасий Великий: «Тело [Христово], поелику имело Оно общую со всеми телами сущность и было телом человеческим...»[23]; а «в слове против хулящих Духа Святого сказал, что естество всех сотворенных вещей, как происшедших, едино»[24].

Анастасий Синаит: «Ведь человек отличается от бессловесных [тварей] своими мыслящим, разумным, желающим и волящим [началами], тогда как во всем прочем и, особенно по своим телесным [свойствам], он причастен, подобен и единосущен этим [тварям]. Ибо они суть из той же самой земли, из которой было создано и наше тело»[25].

Единосущность «по роду» не может использоваться для оправдания того, что евхаристические хлеб и вино именуется А.И. «Телом» и «Кровью». (Человек и лошадь единосущны по роду «живые существа», но лошадь нельзя назвать словом «человек», а человека - словом «лошадь».)

Остается загадкой, что понималось А.И. под понятием «единосущность», в силу чего **хлеб, вино и Тело по материальной природе – единосущны** (т.ск. более единосущны, чем тривиально «по роду»), в силу чего он именуется евхаристические Дары, считая их «материально неизменившимися» хлебом и вином, словами «Тело» и «Кровь». Ясно только, что понятие «сущность» им использовалось не в том смысле, как у Св.Отцов, иначе бы ничего не получилось.

Создается впечатление наличия «заклятия словом» «единосущны» (по А.И.Солженицыну). А проблема с концепцией А.И. между тем очевидна.

Любой учащийся средней школы прекрасно представляет, что если кто-то продает латунную вещь, говоря, что она – золотая, ни единым звуком не обмолвившись о том, что он имеет в виду, что золото это – самоварное, то - он обманщик. Если такой ребенок посещает воскресную школу, где он усвоит концепцию А.И. и поверит в нее, то он легко сделает вывод о том, что когда на Литургии священник выносит Чашу со словами «Верую, Господи, и исповедаю...» и заявляет всем этими словами о том, что в Чаше – Тело и Кровь, и ни единым звуком не упоминает о том, что в Чаше присутствуют на самом деле «материально неизменившиеся» хлеб и вино, только в силу их обожения и т.д. и т.п., о чем священник прекрасно знает - то он - обманщик. И вообще всякий священник, совершая Литургию, произнося слова «Верую и исповедаю...» без комментариев, как положено на Литургии, говорит ложь. Потому что когда сказано «Кровь» или «золото» без комментариев, то подразумевается наличие множества всех их специфических свойств, а его-то и нет, а есть свойства вина и латуни... И эта ложь, как следует из слов А.И., совершалась в Православной Церкви издревле в форме явного обмана, и только начиная с XVII века ложь стала невольной, поскольку священники начали верить в пресуществление.

Подросток, поверивший в концепцию А.И., у которого еще не погасла искра любви к истине, т.о. естественно приходит к выводу: «Здесь ложь. Мне с ними не по пути».

6. Итоги

Что же мы увидели? Очевидные несоответствия концепции А.И. определению IV Вселенского Собора; несколько примеров хулы на взгляды Вселенской Православной Церкви и ряда Св.Отцов; безрезультатную попытку, сопровождаемую рядом странностей, найти consensus patrum, подтверждающий эту концепцию; неопределенное понятие «единосущия», (привлекаемое для подкрепления основного «догмата» концепции - о «материальной неизменности» хлеба и вина при преложении), не соответствующее таковому, принятому Св.Отцами. Из основного «догмата» очевидно вытекает хула на Вселенскую Православную Церковь и на то, что **врата ада не одолеют ее** (Мф.16,18). Можно было бы и продолжить...

Итоги грустные. Концепция А.И. о преложенных Св.Дарах – второсортная антиправославная поделка, сшитая разными белыми нитками. Если бы эта его статья висела не на персональном сайте самого А.И., то можно было бы подумать, что это – фальшивка с целью подставить и А.И., и РПЦ в целом. Что всё это значит, при том, что А.И. – заслуженный профессор МДА, доктор богословия, популярнейший лектор, нередко высказывающий мысли о Православии точные, мудрые, актуальные, порой очень смело и «не взирая на лица», нередко говорящий о масонских происках против христианства (уж не для того ли, чтобы отстранить от себя соответствующие подозрения?) – пусть со всем этим разбираются те, кому положено это по долгу.

Мы же скажем лишь следующее. Не нужны никакие масонские происки. Просто нужно сделать так, чтобы концепция А.И. была включена в обязательную программу для воскресных школ, и тогда РПЦ завянет на корню в следующем поколении. Потому что учащиеся неизбежно поймут, что или ложна концепция А.И., или лгут все священники Православной Церкви. И при недостаточно глубоких экклезиологических знаниях и при мало-мальском стремлении к религиозной истине, вывод подростка о том, что «здесь лгут» и решение о том, что «мне с ними не по пути» - неизбежны.

7. Жить не по лжи

Всякая ложь, как известно - от дьявола (Иоан.8,44). Время заглатывания манной каши миновало, прошло для каждого из нас...

Как актуально выглядят сегодня слова угодников Божиих, живших в XIX-XX веках! Вот что писал преподобный Никон Оптинский своей матери:

«Эти дни я неоднократно вспоминал Батюшку Варсонофия⁷. Мне вспоминались его слова и его наставление, данное мне однажды, а может быть, и не однажды. Он говорил мне: «Апостол завещает: «Испытывайте себя, в вере ли вы» (2Кор. 13, 5), – и продолжал: – Смотрите, что говорит тот же Апостол: «Течение скончах, веру соблюдох, а теперь мне готовится уже венец» (2Тим. 4, 7–8). Да, великое дело – сохранить, соблюсти веру. Поэтому и я вам говорю: испытывайте себя, в вере ли вы. Если сохраните веру, можно иметь благонадежие о своей участи». – Когда все это говорил мне почивший Старец (а говорил он хорошо и с воодушевлением, насколько помнится, вечером, при тихом свете лампы в его дорогой, уютной старческой келлии), я почувствовал, что он говорит что-то дивное, высокое, духовное. Ум и сердце с жадностью схватывали его слова. Я и прежде слышал это Апостольское изречение, но не производило оно на меня такого действия, такого впечатления.

Мне казалось: что особенного – сохранить веру? Я верую и верую по-православному, никаких сомнений в вере у меня нет. Но тут я почувствовал, не скажу, что понял, а именно почувствовал, что в изречении этом заключается что-то великое; что, действительно, велико: несмотря на все искушения, на все переживания житейские, на все соблазны – сохранить в сердце своем огонь святой веры неугасимым, и неугасимым даже до смерти, ибо сказано: «Течение скончах», т.е. вся земная жизнь уже прожита, окончена, уже пройден путь, который надлежало пройти, я уже нахожусь на грани земной жизни, за гробом уже начинается иная жизнь, которую уготовала мне моя вера, которую я соблюл. «Течение скончах, веру соблюдох». И заповедал мне дивный Старец проверять себя время от времени в истинах веры православной, чтобы не уклониться от них незаметно для себя. Советовал, между прочим, прочитывать «Православный Катехизис»⁸ митрополита Филарета и познакомиться с «Исповеданием веры Восточных Патриархов»⁹.

Ныне, когда поколебались устои Православной Российской Церкви, я вижу, как драгоценно наставление Старца. Теперь, как будто, пришло время испытания: в вере ли мы. Ведь надо знать и то, что веру соблюсти может тот, кто горячо и искренно верит, кому Бог дороже всего, а это последнее может быть только у того, кто хранит себя от всякого греха, кто хранит свою нравственность. О, Господи! Сохрани меня в вере благодатию Твоею!»[14]

Свт.Игнатий Брянчанинов писал:

«Истинные христиане всех времен со всевозможным тщанием хранились от яда смертоносного ереси и прочих учений лжи. Они неотступно держались догматического и нравственного Предания Церкви. Не только веровали православно в Святую Троицу, но и жизнь свою, и подвиги свои, и нравы направляли по Преданию Церкви. Отличительною чертою всех святых Отцов было неуклонное руководство нравственным преданием Церкви, и они заповедали такого только духовного наставника считать истинным,

⁷ «Прп. старец Оптинский Варсонофий (Плиханков, 1845–1913), схиархимандрит, полковник в миру. Духовный отец прп. Никона. Послупил в Оптину в 1891 г. по благословению прп. Амвросия. Ученик прп. Анатолия (Зерцалова), затем обращался к прп. Нектарию. В 1912 г. был назначен настоятелем Старо-Голутвина подмосковного монастыря с возведением в сан архимандрита, где и скончался. О нем см.: Житие Оптинского старца Варсонофия. Изд. Оптиной Пустыни, 1995. 463 с. (Преподобные Старцы Оптинские).»

⁸ «Пространный христианский катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. М., 1909.»

⁹ «Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной. М., 1900.»

который следует во всем учению Отцов Восточной Церкви и их писаниями свидетельствует и запечатлевает свое учение. Кто ж думает руководить ближних из начал премудрости земной, из начал падшего разума, как бы он ни был блестящ, тот сам находится в самообольщении и последователей своих приводит к самообольщению. Святые Отцы постановили незыблемым правилом для желающего спастись – последование нравственному преданию Церкви. Для этого они заповедают желающему жить благочестиво и благоугодно руководству наставлениями истинного учителя или руководству писаниями отеческими, соответствующими образу жизни каждого. По прошествии восьми столетий по Рождестве Христовом начинают Церковные святые писатели жаловаться на оскудение духовных наставников, на появление множества лжеучителей. Они заповедают по причине недостатка в наставниках обращаться к чтению Отческих писаний, удаляться от чтения книг, написанных вне недра православной Церкви. Чем далее времена отклонялись от явления на земле Божественного света, тем усиливался недостаток в истинных святых наставниках, усиливалось обилие в лжеучителях; они со времен открытия книгопечатания наводнили землю как потоп, как горькие апокалипсические воды, от которых умерло множество людей душевною смертию. *Мнози лжепророцы возстанут, – предвозвестил Господь, – и прельстят многие: и за умножение беззакония, изсякнет любы многих* (Мф.24,11-12). Сбылось это пророчество: исполнение его пред очами нашими. И есть еще другое предсказание Господа о характере времени, в которое будет Его Второе, страшное пришествие на землю. *Сын Человеческий, – сказал Господь, указуя на будущую судьбу веры, – егда придет, обрящет ли веру на земли?* (Лк.18,8). Тогда будут господствовать на ней лжеименный разум, премудрость человеческая, враждебная вере и Богу.

Что значит иноческая добродетель – послушание? Она – признание разума человеческого падшим и потому отвержение его буйством веры. От веры – послушание, от послушания – смирение, от смирения духовный разум, который – извещенная вера. Иноческое послушание процветало при обилии духовных наставников. С оскудением наставников оскудел и великий подвиг послушания, скоро приводивший подвижников к святости: вера, составлявшая сущность этого подвига, требует, чтоб предмет ее был истинный и духовный: тогда она приводит к Богу. Вера в человека приводит к исступленному фанатизму. Руководство писаниями святых Отцов ведет гораздо медленнее, слабее; на пути этом гораздо больше преткновений: книга, начертанная на бумаге, не может заменить живой книги человека. Чудная книга – ум и сердце, исписанные Святым Духом! так и дышит из нее жизнь! так и сообщается эта жизнь слушающим с верою. Но руководство писаниями отеческими сделалось уже единственным руководством ко спасению по конечном оскудении наставников. Кто подчинится этому руководству, того можно признать уже спасенным; кто же водится собственными разумениями, или учением лжеучителей, того должно признать погибшим...»[25, п.39]

Тот же Свт.Игнатий:

«Нашему времени дан другой подвиг, сопряженный с многими трудностями и преткновениями. Нам пришлось совершать путешествие – не днем, не при солнечном ясном свете, а ночью, при бледном свете луны и звезд. Нам даны в руководство Священное и Святое Писание: это прямо говорят святые Отцы позднейших времен. При руководстве Писанием полезен и совет ближних, именно тех, которые сами

руководствуются писаниями Отцов. Не думайте, чтоб подвиг наш лишен был скорбей и венцов: нет! он сопряжен с мученичеством. Это мученичество подобно томлению Лота в Содоме: душа праведника томилась при виде непрестанного и необузданного любоддеяния. И мы томимся, отвсюду окруженные умами, нарушившими верность истине, вступившими в блудную связь с ложью, заразившимися ненавистию против писаний, вдохновенных Богом, вооружившимися на них хулою, клеветою и насмешкою адскою. Наш подвиг имеет цену пред Богом, на весах Его взвешены и немощь наша, и средства наши, и обстоятельства, и самое время. Некоторый великий Отец имел следующее видение: пред ним земная жизнь человека изобразилась морем. Он видел, что подвижникам первых времен монашества даны были крылья огненные, и они как молния перенеслись чрез море страстей. Подвижникам последних времен не дано было крыльев: они начали плакать на берегу моря. Тогда дарованы им были крылья, но не огненные, а какие-то слабые: они понеслись через море. На пути своем по причине слабости крыл, они часто погружались в море; с трудом подымаясь из него, они снова начинали путь и наконец, после многих усилий и бедствий, перелетели через море.

Не будем унывать! не будем безрассудно стремиться к блестящим подвигам, превышающим наши силы: примем с благоговением смиренный подвиг, очень соответствующий немощи нашей, подаемый как бы видимо рукою Божиею. Совершим этот подвиг с верностью святой Истине – и среди мира, шумною, бесчисленною толпою, стремящегося по широкому, пространному пути вслед своевольного рационализма, пройдем к Богу по стезе узкой послушания Церкви и святым Отцам. Не многие идут по этой стезе? – Что до того! Сказал Спаситель: *Не бойся, малое стадо: яко благоизволи Отец ваш дати вам Царство. Внидите узкими вратами: яко пространная врата и широкий путь вводяи в пагубу, и мнози суть входящи им. Что узкая врата и тесный путь, вводяи в живот, и мало их есть, иже обретают его* (Лк.12,32)»[25, п.40]

В наше время подвиг, указанный Свт.Игнатием, промыслительно облегчился чрезвычайно. За 2000 лет истории Церкви такой легкости получения практически любой информации, необходимой для данного подвига, не было. Еще в начале 90-х минувшего столетия было непредставимо, что то, на что в то время, листая станицы, нужно было тратить дни и часы, в наше время гаджетов и поисковиков, потребуются минуты и секунды. И все это в любое время и практически везде (в метро ли, в обеденный перерыв на работе, дома на диване), и все это абсолютно бесплатно. И видимо не долго ждать того времени, когда «Алиса» в ответ на устный вопрос - «Кто из Св.Отцов Православной Церкви использовал понятие «пресуществление» и в каких текстах?» - через несколько секунд пришлет нам э-мэйл с соответствующими ссылками или со всеми цитатами. Была бы только любовь к истине...

Сын Человеческий, егда приидет, обрящет ли веру на земли? (Лк.18,8) - не веру в традиционные ценности или в то, что «мы русские – с нами Бог», а ту, которую Богочеловек оставил на земле Апостолам, и которая отражена в творениях Св.Отцов, в учении Вселенской Православной

Церкви, ту веру, к которой что-либо прибавлять или от которой что-либо убавлять - богохульно и поэтому гибельно.

Литература

1. Преп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры. // Творения. Т.1, СПб., 1913.
2. Свт.Игнатий Брянчанинов. Слово о смерти./Аскетические опыты./ Сочинения, т. 3 - СПб., 1886.
3. Преп.Амвросий Оптинский (Гренков). Письма к монашествующим https://azbyka.ru/otechnik/Amvrosij_Optinskij/pisma-k-monashestvuyushhim/
4. Осипов А.И. Что такое евхаристия? Причащение в православии и католицизме. <https://alexey-osipov.ru/books-and-publications/stati/evkharistiya?ysclid=mn5wcv9qne558826431>
5. Пространный христианский катихизис Православной Кафолической Восточной Церкви, М., 1911.
6. Прот. Владимир Шарапов. Что находится в Чаше Причастия? <https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/chto-nahoditsja-v-chashe-prichastija/>
7. Прот. Валентин Асмус Предисловие к кн. прот. Владимира Шарапова «Что находится в Чаше Причастия?» - [6].
8. Свт.Димитрий Ростовский. Житие преподобного отца нашего Иоанна Дамаскина // Книга житий святых. 4 декабря. Киево-Печерская Лавра, 1764.
9. Деяния Вселенских Соборов, Т.4. / Собор Халкидонский, Вселенский Четвертый. Казань 1908. с.48
10. Преп. Симеон Новый Богослов. Слова, М., 1892.
11. м.Макарий Булгаков. Введение в православное богословие. СПб., 1871
12. Свт.Филарет Черниговский. Догматическое богословие. Ч.1, Чернигов, 1865
13. Свт.Игнатий Брянчанинов. Слово о чувственном и о духовном видении духов / Сочинения, т. 3 - СПб., 1886.
14. Преп.Никон Оптинский (Беляев), исповедник. Письма, письмо №2(2) К матери. https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Optinskij/pisma/
15. Свт.Игнатий Брянчанинов. Отечник, М., 1996.
16. Преп. Амвросий Оптинский. Собрание писем оптинского старца иеросхимонаха Амвросия, М., 1995.
17. Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной, М., 1900.
18. Свт. Иоанн Златоуст. Письма к разным лицам, № 225. К монаху Кесарию https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/pisma_k_raznym_licam/225
19. Свт.Феофан Затворник . Толкование на 1-е послание к Коринфянам, Четвертое отделение https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/tolkovanie-na-pervoe-poslanie-k-korinfjanam/4_2_2
20. Свт.Феофан Затворник . Истолкование молитвы Господней «Отче наш» словами Святых Отцов. https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/istolkovanie-molitvy-gospodnej-otche-nash-slovami-svjatykh-ottsov/
21. Свт.Григорий Палама. Беседы, ч.3, М., 1993.

22. Свт. Иоанн Златоуст. Беседы на 1-е послание к Коринфянам
https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Zlatoust/besedy-na-1-e-poslanie-k-korinfjanam/24
23. Свт. Григорий Нисский. Большое огласительное слово.
https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Nisskij/bolshoe-oglasitelnoe-slovo/#0_38
24. Преп. Иоанн Дамаскин. Философские главы. // Творения. Т.1, СПб., 1913.
25. Свт. Игнатий (Брянчанинов). Переписка с друзьями и знакомыми. Письма без указания адресата. https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/perepiska-s-druzjami-i-znakomymi/
26. Свт.Игнатий Брянчанинов. "Аскетическая проповедь", Сочинения, т. 4 - СПб., 1905.