

Протоиерей о.Константин Буфеев, Николай Колчуринский.

Креационная наука и традиционный подход к пониманию Библии¹

I.

Исследования ученых-креационистов базируются в частности на следующих экзегетических утверждениях: 1.Библейские дни творения (Быт.1-2) являются календарными днями. 2.С начала творения прошло не более 10 тыс. лет. 3.В течение библейских дней творения (Быт.1-2) Бог действительно активно осуществлял творение мира.

Давайте рассмотрим, на сколько обоснованными являются эти выдвигаемые фундаментальные библейские постулаты, составляющие основу креационной парадигмы.

1.Указанные в библейском тексте дни Шестоднева при подходе, опирающемся только на текстологический анализ библейского текста (solo Scriptura), могут пониматься как буквально, так и равными «тысячам лет»: **У Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день** (2Петр.3,8). Учитывая то, что слово «тысяча» в Библии может означать неопределенно большое число (Откр.20,6; Песн.8,11-12), можно сделать предположение и о неопределенно большой длине дней Шестоднева.

Против такого понимания значения слова «день» в 1-2 главах Бытия некоторыми известными протестантскими экзегетами-креационистами выдвигаются следующие аргументы[1]:

1). «Апостол не говорит здесь (2Петр.3,8) ни о книге Бытия, ни о днях творения»[1, С.41]. Тем не менее, принципиальная не применимость первой половины выше цитированного стиха из послания Апостола Петра к этим дням ниоткуда не следует.

2). «...По контексту стих относится ко Второму Пришествию Христа. Здесь говорится о том, что для Бога день подобен тысяче лет, потому что Бог вне времени» [1, С.42]. Указанное здесь понимание с православной точки зрения верно- аналогичное у бл.Феофилакта Болгарского[6]. Но, также как и во многих местах Библии (напр. Втор.25,4 –см. далее) смысловое содержание указанного фрагмента может быть множественным и не понятно, почему в данной ситуации необходимо ограничиваться только одним вариантом понимания. Помимо этого, очевидно, что понимание библейских текстов не всегда строго ограничивается лишь ситуационным контекстом. Пример иной экзегезы – толкование Апостолом Павлом Втор.25,4: **Какой воин служит когда-либо на своем содержании? Кто, насадив виноград, не ест плодов его? Кто, пася стадо, не ест молока от стада? По человеческому ли**

¹ Данная статья была разработана в качестве доклада для презентации на Седьмой Международной Конференции по Креационизму, основными участниками которой являются протестанты и католики. Поэтому в данной статье были эксклюзивно использованы цитаты Св.Отцов, живших до Великой Схизмы 1054г.

только [рассуждению] я это говорю? Не то же ли говорит и закон? Ибо в Моисеевом законе написано: не заграждай рта у вола молотящего (Втор.25,4). О волах ли печется Бог? (1Кор.9,7-9).

3). «Стих продолжается так: *«и тысяча лет как один день»*. Это в сущности, и есть возражение тем, кто пытается приравнять день Творения к тысяче лет! Данный отрывок вовсе не утверждает, что один день равен тысяче лет или наоборот» [1, С.42]. Но значение слова «как» может быть не одинаковым в первой и во второй половине высказывания (2Петр.3,8) и тогда гипотеза длинных дней творения остается неуязвимой.

4). «В Псалме 89:5 сказано: «Ибо пред очами Твоими тысяча лет, как день вчерашний, когда он прошел и как стража в ночи». ...Имеется в виду, что тысяча лет сравнивается не с днем как таковым, а вообще кратким периодом времени» [1, С.42]. В контексте данного отрывка – очевидно так, но почему такое понимание и только оно должно быть использовано при понимании обсуждаемого отрывка из послания Апостола Петра – не понятно.

5). «Если кто-то пытается с помощью этого стиха доказать, что под словом «день» Библия подразумевает тысячу лет, то такому человеку пришлось бы быть последовательным: ведь из его рассуждений вытекает, к примеру, что Иона пробыл во чреве огромной рыбы три тысячи лет...» [1, С.42]. Сама постановка вопроса не верна, поскольку в Библии нередко одно и то же слово может означать разные вещи. Приведем пример: **Не судите, да не судимы будете - μη κρινετε ινα μη κριθητε**(Мф.7:1). **Не судите по наружности, но судите судом праведным –μη κρινετε κατ οψιν αλλα την δικαιαν κρισιν κρινετε.** (Иоан.7:24). Поэтому ставить вопрос о том, что «Библия подразумевает» на всем своем протяжении что-то одно под каким-то словом некорректно.

Выдвигаемые аргументы, основанные только на текстологическом анализе библейских текстов, против второго толкования указанного фрагмента (2Петр.3,8), таким образом, не представляются нам достаточно убедительными.

Теория дней-эпох, однако, сталкивается с рядом больших проблем, которые оказываются трудно разрешимыми[1, СС.46-48]. Из всего этого можно заключить, что текстологический анализ библейского текста позволяет сделать вывод о значении слова «день», использованного в библейских повествованиях о сотворении, как календарного дня, однако лишь на уровне весьма правдоподобной гипотезы и не позволяет сделать однозначного вывода о значении слова «день» (творения) в первых главах книги Бытие.

2. Утверждение о том, что со времени Шестоднева прошло не более 10 тысяч лет при текстологическом подходе основано на библейских родословных, и указаниях в Библии на соответствующие даты жизни[2]. При этом вычисления в значительной степени оказываются гипотетическими в силу того, что «слово «породил» может предполагать пропуски поколений»[1, С.36], что в свою очередь также заставляет думать, что результаты подобных вычислений [2,3] также являются лишь

гипотетическими, и не позволяют делать вполне однозначных выводов о датировке многих библейских событий, в частности о датировке Шестоднева.

3. У представителей креационной науки значение слова *сотворил* (עָשָׂה), часто используемое в тексте 1-2 глав книги Бытие для описания событий Шестоднева как правило не вызывает никаких сомнений. Однако, необходимо заметить, что подобная трактовка, как мы покажем ниже, также имеет характер экзегетической гипотезы.

В текстах Библии, когда говорится о действиях Божиих, могут иметься в виду как *непосредственные действия* Бога по отношению к миру, так и *попущения* Божии, при которых санкционируются как естественные процессы, так и действия свободных существ. Иногда под действиями Божиими в Библии понимаются сложные комбинации из событий первого и второго рода.

Приведем примеры. **Сего Иисуса Бог воскресил, чему все мы свидетели** (Деян. 2,32) (непосредственное действие Божие). **Бог послал меня перед вами, чтобы оставить вас на земле и сохранить вашу жизнь великим избавлением. И так не вы послали меня сюда, но Бог** (Быт. 45,7-8) – слова св.прав.Иосифа своим братьям (попущение Божие). Пример третьего варианта – слова, сказанные тем же Иосифом: **Бог, Который и поставил меня отцом фараону и господином во всем доме его и владыкою во всей земле Египетской**(Быт. 45,7-8).

Для того, чтобы определить, с каким вариантом мы имеем дело, иногда достаточно контекста – как ситуационного, так и общеподобного, содержащегося в других местах Библии, но в других случаях такой контекст отсутствует. Таким образом, встречаясь в тексте Библии со словами о действиях Божиих мы каждый раз сталкиваемся с возможностью тройного их истолкования, при этом для точного понимания неадекватные трактовки должны каждый раз быть отбрасываемыми.

Это в частности относится и к слову *сотворил* (עָשָׂה). В тексте Библии по крайней мере в одном месте этот глагол употреблен в значении попущения Божия, а не Его активного действия. **Бывает ли в городе бедствие, которое не Господь попустил (עָשָׂה) бы?** (Амос.3,6). Общеподобный контекст и другие места Библии (Втор.32,4; Мф.5,48) не позволяют в этой ситуации принять буквальное толкование, что и отражено в русском Синодальном переводе, между тем как церковно-славянский перевод сохраняет буквальное значение ивритского עָשָׂה.

Вопрос – каким образом понимать значение слова *сотворил* (עָשָׂה) в 1-2 главах кн. Бытия? Сам сотворил или попустил?

Контекст 1-2 глав книги Бытие не позволяет однозначно говорить о том, в каком значении употреблено это слово.

На первый взгляд слова других книг Библии о сотворении мира говорят, в пользу именно активного творчества Бога, описанного в первых двух главах кн.Бытие. Например: **Я сотворил (עָשָׂה) землю, человека и животных, которые на лице земли, великим могуществом Моим и простертою мышцею Моею, и отдал ее, кому Мне благоугодно было**

(Иер.27,5). Аналогичные места – Ис.44,24; Ис.45,12; Иер. 10,12; Иер.32,17; Иер.51,15. Но, с другой стороны всякое поущение Божие имеет место при том, что Он активно удерживает *все* в бытии и поэтому именуется во многих местах Библии *Вседержителем* (Ам.5,16; Зах.1,12 и др.). Поэтому нельзя исключить, что указание на сотворение Божией силой все-таки означает поущение Божие.

Таким образом, при текстологическом подходе активное творчество Бога в первые дни Шестоднева представляется лишь *весьма правдоподобной гипотезой*. При этом другая, альтернативная гипотеза - о поущении - остается не опровергнутой с достаточной строгостью. Если остается возможность понимания слова עֲשָׂה в указанных местах Библии, повествующих о сотворении мира, в смысле поущения Божия (хотя бы частичного) – остается *возможность для макроэволюционных процессов, которые могли иметь место в течение возможно долгих дней-эпох* (см. пункт 1).

Три вышеизложенные примера были приведены нами для того чтобы проиллюстрировать тот факт, что чисто текстологический подход к анализу Библии не является достаточным и не может обеспечить вполне надежный библейский фундамент для креационной науки.²

Три перечисленные положения находят однако многочисленные подтверждения среди получаемых в научных исследованиях фактах. Данные о молодости Земли, о существовании множества биологических систем с несократимым числом элементов и другие оказываются научными аргументами в пользу вышеприведенных экзегетических гипотез. Однако это только косвенные свидетельства в пользу этих гипотез, лишь увеличивающие их правдоподобность, но не могущие придать им статус доказанной и несомненной истины. Никакое конечное множество подтверждающих фактов не может быть доказательством любой гипотезы, тем более, когда речь идет о понимании слова Божия.

II.

Подходом, традиционно существующим в Церкви, является толкование Св.Писания в тех рамках, которые задаются учением Церкви, представленном в частности в постановлениях Вселенских Соборов и в согласных суждениях Св.Отцов – прославленных Вселенской Церковью угодников Божиих.

² Нами были рассмотрены только некоторые из наиболее известных аргументов протестантов экзегетов в пользу своей точки зрения [1]. Поскольку выбранный нами источник в настоящее время является одним из фундаментальных в протестантской апологетике, вполне вероятно предположить, что в нем должна содержаться наиболее апробированная аргументация этой школы.

И первый и второй варианты осуществления этого подхода помимо того, что коренятся в Св.Предании, имеют и свои библейские основания. Кратко рассмотрим их.

1). О своих учениках-Апостолах Господь Иисус Христос сказал: **Слушающий вас Меня слушает, и отвергающийся вас Меня отвергается; а отвергающийся Меня отвергается Пославшего Меня** (Лук.10,16). Имея это в виду, Апостолы на своем Соборе о свое соборном решении высказали следующее: **угодно Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого** (Деян.15,28).

Свои полномочия Апостолы передали епископам³. Поэтому выше приведенное евангельское утверждение может быть отнесено ко всем (или большинству) епископов, действующих в данное время. «(Христос) сказал апостолам, а через них и всем начальствующим, преемственно поставленным на место апостолов: *Слушающий вас Меня слушает, а кто Меня слушает, слушает Того, Кто Меня послал. Отвергающий вас Меня отвергает и Того, Кто послал Меня*(Лк. 10, 16). Расколы и ереси происходили и происходят в том случае, когда епископу, которому одному предоставлено начальство над Церковью, некоторые по гордой самонадеянности оказывают презрение, — когда человека, почтенного удостоением Бога, люди почитают недостойным», — писал священномученик Киприан Карфагенский (III век н.э.) [7 - С. 304].

На этом принципе был основан авторитет Вселенских Соборов, представлявших такого рода собрания.

2).Согласные суждения прославленных Вселенской Церковью (Вселенским епископатом – т.е. Вселенским Собором - реально или виртуально) угодников Божиих издревле рассматривались в качестве достаточного основания для вынесения суждений. Об этом свидетельствуют древние Отцы Церкви:

Св.Василий Великий. «Кто имеет пред очами суд Христов, и знает, как опасно отнять что от словес, преданных Духом, или приложить к ним чтонибудь (Апокал. 22, 18.19), тот не должен покушаться вводить новое от себя, а должен довольствоваться тем, что прежде возвещено святыми»[8 – С.71].

³ «Святой Иоанн Дамаскин в четвертом письме своём к африканцам говорит, что Церковь Вселенская вообще была вверена епископам; что преемниками Петра признаются: в Риме - Климент Первый Епископ, в Антиохии - Еводий, в Александрии - Марк: что святой Андрей поставил на Престоле Константинопольском Стахия; в великом же Святом Граде Иерусалиме Господь поставил Епископом Иакова, после которого был другой Епископ, а после него - еще другой и так даже до нас. Посему-то и Тертуллиан, в письме к Папиану, всех епископов называет преемниками апостолов. О преемстве их, апостольском достоинстве и власти, свидетельствует также Евсевий Памфил и многие из отцов, которых перечислять было бы излишне, равно общее и древнее обыкновение Вселенской Церкви» [24].

Св.Викентий Лиринский. «Сказали мы также, что в самой древности церковной сильно и ревностно должно примечать две некоторые вещи, — чего непременно должен держаться всякий, кто не хочет быть еретиком: во-первых, смотреть, решено ли в древности то или другое всеми священниками Кафолической Церкви - авторитетом Вселенского Собора, а во-вторых, если возникнет какой новый вопрос там, где нельзя найти такого решения, то обратиться к мыслям тех только святых отцов, которые, пребывая, каждый в своё время и в своём месте, в единстве общения и веры, остались заслужившими одобрение учителями, и если окажется, что они содержали то или другое единомысленно и единодушно, то без всякого сомнения почитать истинно церковным и кафолическим» [9—ч. 2, п. XXIX, С. 94-95].

Св.Афанасий Великий, обращаясь к еретикам-арианам писал следующее: «Вот мы показали, что это учение (о единосущии Слова со Отцем) переходило от отцев к отцам, а вы..., ученики Каиафы, каких отцев имеете представить в подтверждение ваших слов?»[10] (Цит. по [11, С.239]).

Для подобного отношения к творениям угодников Божиих существует и достаточно определенное библейское основание. Приводим церковно-славянский перевод, поскольку он наиболее полно отражает содержание подлинника. *Совѣтъ стѣхъ разумъ* (Притч.9,10) и *Не предлагай предѣлъ вѣчныхъ, ѿже положиши отцы твои* (Притч.22,28) – см. также ивритский текст, перевод Стронга и английский перевод [Young's Literal Translation](#), тождественный с церковно-славянским.

Прочтение и интерпретация текстов Св.Отцов должна, согласно их учению, строиться *только* на их понимании в соответствии с языковой нормой или в соответствии с принятой в святоотеческой литературе специальной терминологией. Легко видеть что при ином подходе – т.е. в том случае, если слова Св.Отцов могут обозначать что-то иное, отличное от того, что они означают в соответствии с лингвистической нормой или в соответствии со специальными расшифровками их значений, сделанными самими Св.Отцами, мы вынуждены будем расстаться со Св.Преданием Православия в том виде, как оно существует на сегодня. Если мы не можем понимать слова Св.Отцов указанным образом, то необходим некоторый дополнительный источник их истолкования, но такой вариант *отрицается* учением Церкви, которая голосами Отцов III и IV Вселенского Соборов одобряя текст Послания к Несторию **свт.Кирилла Александрийского**, свидетельствует: “И если теперь так много смущенных, то как нам не употребить всего старания не только для исполнения обязанности – благоразумно прекратить соблазн, но и предложить здоровое слово тем, которые ищут истины. Для этого самым правильным нашим делом будет то, если мы, обратившись к словам святых отцов, постараемся принять их за главное руководство, и, *испытывая*, по слову Писания, *самих себе, аще в вере есмы*, наши собственные рассуждения будем, сколько можно, вернее соображать с их верными и непорочными мыслями”[12 -С.145]. **Преп.Иоанн Дамаскин** писал: «Будем стоять, братия на камне веры и предания Церкви, не преступая пределов, положенных святыми Отцами нашими, не попуская вводить новости и разорять здания святой Соборной и Апостольской Церкви Божией» [13 – С.155].

III.

Используя указанные методы экзегезы рассмотрим снова вопросы, которые мы подняли в первой части нашего доклада. Для толкования библейских текстов мы будем использовать творения только тех Св.Отцов, которые признаны святыми Неразделенной Церковью (до времени Великой Схизмы 1054 года), а также решения Вселенских Соборов, также принимавшихся до этого момента в истории Церкви.

1. По вопросу о значении слова «день» в 1-2 главах кн.Бытие мы имеем множество высказываний угодников Божиих, прославленных Неразделенной Церковью. Это - Св.Дионисий Ареопагит, Св.Иустин Философ, Св.Феофил Антиохийский, Св.Иринея Лионский, Св.Ипполит Римский, Св.Мефодий Олимпийский, Св.Афанасий Великий, Св.Ефрем Сирин, и ряд других Св.Отцов. Приводим только три цитаты. Подробную подборку цитат этих Св.Отцов см. в [4] и [5].

Свмч. Дионисий Ареопагит (I век).

"И свет есть мера, и число часов, дней и всего нашего времени. Ведь именно этим светом, хотя тогда еще бесформенным, по словам божественного Моисея, разграничивалась первая триада наших дней"[14, С.101].

Св. мч. Иустин Философ (II век).

"В день же солнца мы все вообще делаем собрание потому, что это есть первый день, в который Бог, изменивши мрак и вещество, сотворил мир, и Иисус Христос, Спаситель наш, в тот же день воскрес из мертвых"[15, п.67].

Свт. Иринея Лионский (II век).

"Восстановляя в Себе этот день Господь пришел на страдание в день накануне субботы - т.е. в шестой день творения, в который и создан человек, чрез Свое страдание даруя ему новое создание, т.е. (освобождение) от смерти" [16, кн.5, гл. XXIII, п.2, С.503].

Все эти высказывания говорят однозначно о том что Св.Отцами Неразделенной Церкви понятие «день» в данном библейском контексте понималось исключительно в смысле календарного дня, содержащего 24 часа. Нет ни одного из прославленных Неразделенной Церковью угодников Божиих, о котором можно было бы сказать, что он однозначно и постоянно высказывался в пользу иного понимания слова «день» в рассматриваемом нами контексте (по крайней мере информацией такого рода мы не располагаем).

2. О возрасте мира мы имеем согласно суждение Св.Отцов о том, что возраст мира на сегодняшний момент составляет около 7,5 тысяч лет. Это высказывания Св.Ипполита Римского, Св.Иринея Лионского, Св.Феофила Антиохийского, Св.Августина Иппонийского, Св.Исаака Сирийского. Приводим три цитаты из Св.Отцов. Более полную подборку цитат см. в [17].

Св.Ипполит Римский. (ск. в 235 г.)

Возможно кто-то скажет: «Как вы доказываете то, что Спаситель родился в 5500 –ом году?». О человек, выслушай простое объяснение. Поскольку давно при Моисее в пустыне были показаны символы и изображения духовных тайн, связанные со скинией, изображавшие это число, которое явилось с появлением полноты истины во Христе, то ты можешь постичь

то, что было изображено. *Сделайте ковчег из дерева ситтим: длина ему два локтя с половиною, и ширина ему полтора локтя, и высота ему полтора локтя; и обложи его чистым золотом, изнутри и снаружи покрой его; и сделай наверху вокруг его золотой венец.* (Исх.25, 10-11). Эти цифры сложенные вместе составляют пять с половиной локтей, и показывают пять с половиной тысяч лет - то время в которое явился от Девы Спаситель, когда он принес в жертву миру Ковчег- свое собственное тело, обложенное чистым золотом – изнутри Словом, а со вне – Св.Духом, и таким образом истина открывается и (тайна) Ковчега становится явной [18, кн.4, гл.24, 1-3].

Священномуч. Иринея Лионский (115-202гг.).

Ибо во сколько дней создан этот мир, столько тысяч лет он просуществует. И поэтому книга Бытия говорит: "И совершилось небо и земля все украшение их. И совершил Бог в шестой день все дела Свои, которые сделал, и в день седьмой почил от всех дел Своих, которые создал" (Быт. 2, 1 – 2). А это есть и сказание о прежде бывшем, как оно совершилось, и пророчество о будущем. Ибо день Господний как тысяча лет, а как в шесть дней совершилось творение, то очевидно, что оно окончится в шеститысячный год [19, кн.5, гл.28, п.3, С.515].

Свт.Иринея, как мы видим, признает дни творения, соответствующими тысячелетиям существования мира, и на основе этого предсказывает год конца света, что уже выходит за рамки учения Св.Писания (Мф.24,36) и составляет его частное и ошибочное богословское суждение. Тем не менее, возраст Земли и Вселенной оценивался им точно также, как и Св.Ипполитом, составляющим не более 6 тысячелетий.

Преп.Исаак Сирин. (VI век).

Если кто не прекословитъ помысламъ, тайно всѣваемымъ въ насъ врагомъ, но молитвою къ Богу отсѣкаетъ бесѣду съ ними, то это служить признакомъ, что умъ его обрѣлъ по благодати премудрость, что отъ ногихъ дѣлъ освободило его истинное его вѣдѣніе, и что обрѣтеніемъ краткой стези, которой достигъ, пресѣкъ онъ долговременное пареніе на длинномъ пути, потому что не во всякое время имѣемъ мы силу такъ оспрекословить всѣмъ сопротивнымъ помысламъ, чтобы прекратить ихъ; напротивъ же того, нерѣдко получаемъ отъ нихъ язву, долгое время неисцѣляемую. *Ибо ты выходишь учить тѣхъ (бесов), кому уже шесть тысячъ лѣтъ* (выдел. авт.). А это служить для нихъ оружіемъ, которымъ возмогутъ они поразить тебя, несмотря на всю твою мудрость и на все твое благоразуміе [20, слово 30, С.116].

Таким образом, время, истекшее с момента появления (сотворения) духов, оценивалось преп.Исааком, как составляющее 6000 лет. Мир невидимый, считался преп.Исааком сотворенным ранее мира видимого, а дни творения – обычными днями:

«Въ первый день сотворено девять духовныхъ природъ въ молчаніи, и одна природа — словомъ; и это — свѣтъ. Во второй день сотворена твердь. Въ третій день произвелъ Богъ собраніе водъ и прозябеніе злаковъ; въ четвертый — отдѣленіе свѣта; въ пятый — птицъ, пресмыкающихся и рыбъ: въ шестой — животныхъ и человѣка» [20, слово 18, С.65].

Св.Отцы Неразделенной Церкви, однозначно высказывавшиеся в пользу принципиально бѣльших сроков времени существования мира, нам не известны.

Помимо этого укажем на формулировку VII Вселенского Собора, которая недавно была обнаружена мученически убиенным иер.Даниилом Сысоевым в тексте «Опровержения коварно составленного толпою христиано- обвинителей и лжеименного определения» [Деян.6], единодушно одобренном Отцами этого Собора. В первом томе этого сочинения читаем: «Христос Бог наш в пять тысяч пятьсот первом году пришел к людям» [25].

3.Об активном сотворении мира Богом мы находим множество высказываний Св.Отцов. Это - Св.Иоанн Златоуст, Св.Василий Великий, Св.Феофил Антиохийский и многие др. Все они однозначно говорят в пользу того, что Бог был *реальным Творцом* во время Шестоднева.

Св.Иоанн Златоуст.

Науцаемые от Святаго Духа устами блаженного пророка, мы можем видеть, что сотворено в первый день, и что - в последующие. И это также дело снисхождения человеколюбиваго Бога. Всесильная десница Его и безпредельная премудрость не затруднилась бы создать все и в один день. И что говорю в один день? Даже в одно мгновение. Но так как Он создал все сущее не для своей пользы, потому что не нуждается ни в чем, будучи вседоволен, - напротив создал все по человеколюбию и благи Своей, то и творит по частям, и преподает нам устами блаженного пророка ясное учение о творимом, чтобы мы, обстоятельно узнав о том, не попадали тем, которые увлекаются человеческими умствованиями. Если уже и после этого есть люди, которые утверждают, будто все произошло само собою, то на что бы не отважились охотники говорить и делать все ко вреду собственного спасения, если бы (Бог) не явил такого снисхождения и вразумления? [21, Беседа 3].

Когда же слышишь: *сотворил*, то не выдумывай ничего другого, но смиренно веруй сказанному. Это Бог - все творит и преобразует, и все устрояет по Своей воле [21, беседа2].

Св.Василий Великий.

Но Бог, прежде нежели существовало что-нибудь из видимого ныне, положив в уме и подвигшись привести в бытие не сущее, вместе и помыслил, каким должен быть мир, и произвел материю соответственную форме мира. Для неба отделил Он естество приличное небу, и в форму земли вложил сущность, свойственную земле и для нее потребную. Огню же, воде, воздуху и формы дал, какие хотел, и в сущность их привел, как требовало умопредставление каждой из творимых вещей. И целый мир, состоящий из разнородных частей, связал Он каким-то неразрывным союзом любви в единое общение и в одну гармонию, так что части, по положению своему весьма удаленные одна от другой, кажутся соединенными посредством симпатии. Посему да прекратят свои баснословные построения те, которые, при немощи собственных умствований, измеряют могущество непостижимое для разумения и вовсе неизреченное на человеческом языке! [22. Беседа 2].

Св.Феофил Антиохийский.

Кто этот врач? Бог, Который чрез Слово и премудрость (т.е. Святой Дух.) врачует и животворит. Бог словом Своим и Премудростью сотворил все; ибо "Словом Его небеса утвердились и Духом Его вся сила их" (Пс. 32,6). [23, кн.1, п.7].См. также кн.2, п.10.

Мы привели только три цитаты. Аналогичные цитаты см. в [4] и [5]. См . также вышеприведенные цитаты: из Св.Ипполита и вторую цитату из преп.Исаака Сирина.

Ни одного высказывания угодников Божиих, которые могли бы быть однозначно оценены в плане «творения» во время Шестоднева, эквивалентного попущению, нам не известно.

Таким образом, то, что в рамках текстологического подхода (*solo Scriptura*), оказывалось на уровне гипотезы, в рамках традиционного Церковного подхода приобретает статус определенной истины. Представляется, что данный подход может и должен быть основой для решения фундаментальных вопросов связанных с библейской парадигмой креационных исследований.

Литература

1. Хэм К., Сарфати Дж., Виланд К. Книга ответов, Симферополь, 2000.
2. Whitcomb, J.C. and Morris H. M. The Genesis Flood, 1961.

3. Pierce, L., 1998. The forgotten archbishop. Creation, 20(2):42-43.
4. Прот. Константин Буфеев. Православное вероучение и теория эволюции, М., 2003 – 495с.
5. Священник Даниил Сысоев. Кто как Бог? М., 2003. <http://creatio.orthodoxy.ru/kkВ/part2.html#glava9>.
6. Бл. Феофилакт Болгарский. Толкование на Деяния и Соборные послания Св. Апостолов, М., 1993.
7. Священномученик Киприан Карфагенский. “Письмо к Флоренцию Пупиану о поносителях”. Св. Киприан Карфагенский. “Творения...”. Киев, 1891, ч.1.
8. Св. Василий Великий. Опровержение на защитительную речь злочестивого Евномия, кн.2, О Сыне. Творения, ч.III, М., «Паломник», 1993.
9. Преподобный Викентий Лиринский. “Памятные записки Перегринна о древности и всеобщности католической веры против непотребных новизн всех еретиков”. Прп. Викентий Лиринский. “О Священном Предании Церкви”. СПб., 2000.
10. Athanas. De Synod. Nicen. Decret. N.27, p.233, edit. Bened.
11. Макарий (Булгаков), архиепископ. “Православно-догматическое богословие”. СПб., 1869, ч. 1.
12. [Деяния Вселенских Соборов. Том I](#). Казань, 1910.
13. Преп. Иоанн Дамаскин. О святых иконах (Из третьяго слова). В кн. "Православное исповедание католической и апостольской Церкви восточной", М., 1900.
14. Дионисий Ареопагит. О божественных именах. СПб., 1994, С.101.
15. Св. Иустин Мученик. Апология I представленная в пользу христиан Антонину Благочестивому. Св. Иустин, философ и мученик. Творения. М., "Паломник" - "Благовест", 1995.
16. Свт. Ириней Лионский. Против ересей. СПб., 2008.
17. Николай Колчурицкий. Может ли православный не быть сторонником теории «молодой Земли»? slovotech@narod.ru
18. Hippolytus of Rome: Commentary on Daniel. 2010 T.C. Schmidt 1st Edition www.chronicon.net
19. Свт. Ириней Лионский. Против ересей. СПб., 2008.
20. Преподобный Исаак Сирин. “Творения”. Сергиев Посад, 1911, с.342.
21. Св. Иоанна Златоуста Беседы на книгу Бытия. Полное собрание творений Св. Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т. СПб: С.-Петербургская Духовная Академия, 1898. Том 4, книга 1, с. V-VIII, 1-445. Том 4, книга 2, с. 459-725.
22. Св. Василий Великий. Беседы на Шестоднев. Творения иже во святых отца нашего Василия Великаго, Архиепископа Кесарии Каппадокийския. Ч.1. — Москва, 1891. — С. 5–149.
23. Свт. Феофил, епископ Антиохийский. Послания к Автолику -М. Русская историко-филологическая школа "Слово", 2000. <http://pagez.ru/lsn/0119.php>

24.Послание Патриархов Восточно-Кафолической Церкви о православной вере. В кн." Догматические послания православных иерархов XVIII-XIX веков о православной вере", ТСП, 1995.

25. [Деяния Вселенских Соборов. Том VII](#), Казань, 1909.