

## **Сотворение *по роду* – попытка осмысления**

Текст шестодневного библейского повествования о Божием творении повествует нам о сотворении ряда живых существ *по роду*. Аналогичным образом сохранение наземных животных и птиц во время Всемирного Потопа также осуществляется *по роду*. Что означают эти слова, как следует их понимать, и какова история жизни на земле в связи с ориентирами, которые заданы этими словами? Вот цель нашего небольшого исследования. Основой нашего исследования послужит Св.Писание и Св.Предание. Мы ни в коем случае не претендуем на исчерпывающее осмысление всех вопросов, в освящаемой нами таксономической проблематике, поскольку такого рода труд потребовал бы работы профессионала, наша задача попытаться найти общие ориентиры в учении Православной Церкви и предложить решение лишь весьма ограниченного числа проблем таксономии, используя библейский взгляд на происхождение жизни. Под библейским взглядом мы понимаем сведения, присутствующие в Библии, понимаемые в свете святоотеческой интерпретации (*consensus patrum*).

### **I. Библейское повествование о сотворении форм жизни во время Шестоднева и сохранении некоторых из них во время Всемирного Потопа**

Приводим полностью библейские тексты, повествующие о сотворении и сохранении *по роду*:

**И назвал Бог сушу землею, а собрание вод назвал морями. И увидел Бог, что [это] хорошо. И сказал Бог: да произрастит земля зелень, траву, сеющую семя дерево плодовитое, приносящее *по роду* своему плод, в котором семя его на земле. И стало так. И произвела земля зелень, траву, сеющую семя *по роду* ее, и дерево, приносящее плод, в котором семя его *по роду* его. И увидел Бог, что [это] хорошо. И был вечер, и было утро: день третий (Быт.1,10-13).**

**И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетят над землею, по тверди небесной. И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, *по роду* их, и всякую птицу пернатую *по роду* ее. И увидел Бог, что [это] хорошо. И благословил их Бог, говоря: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте воды в морях, и птицы да размножаются на земле. И был вечер, и было утро: день пятый. (Быт.1,20-23).**

И сказал Бог: да произведет земля душу живую *по роду* ее, скотов, и гадов, и зверей земных *по роду* их. И стало так. И создал Бог зверей земных *по роду* их, и скот *по роду* его, и всех гадов земных *по роду* их. И увидел Бог, что [это] хорошо(Быт.1,24-25).

В сей самый день вошел в ковчег Ной, и Сим, Хам и Иафет, сыновья Ноевы, и жена Ноева, и три жены сынов его с ними. Они, и все звери *по роду* их, и всякий скот *по роду* его, и все гады, пресмыкающиеся по земле, *по роду* их, и все летающие *по роду* их, все птицы, все крылатые, и вошли к Ною в ковчег по паре от всякой плоти, в которой есть дух жизни; и вошедшие мужеский и женский пол всякой плоти вошли, как повелел ему Бог. И затворил Господь за ним(Быт.7,13-16).

Истребилось всякое существо, которое было на поверхности земли; от человека до скота, и гадов, и птиц небесных, - все истребилось с земли, остался только Ной и что [было] с ним в ковчеге(Быт.7,23).

И сказал Бог Ною: выйди из ковчега ты и жена твоя, и сыновья твои, и жены сынов твоих с тобою; выведи с собою всех животных, которые с тобою, от всякой плоти, из птиц, и скотов, и всех гадов, пресмыкающихся по земле: пусть разойдутся они по земле, и пусть плодятся и размножаются на земле. И вышел Ной и сыновья его, и жена его, и жены сынов его с ним; все звери, и все гады, и все птицы, все движущееся по земле, *по родам* своим, вышли из ковчега(Быт.8,15-19).

В приведенных фрагментах видим историю возникновения ряда групп животных и растений. Первое, на что мы обращаем внимание, это то, что эти группы описываются, как сотворенные *по роду* или аналогичным образом спасенные в Ковчеге. Эти группы мы будем обозначать далее термином *библейские прототипы*. Т.о. библейские прототипы – это упомянутые в библейском тексте разновидности живых существ, которые сотворены или спасены в Ковчеге *по роду*.

Поскольку в Библии говорится о возможности сотворения Богом живых существ в постшестодневное время<sup>1</sup>, и ничего не говорится о процессах эволюции в течение 7,5 тыс. лет после сотворения<sup>2</sup>, вследствие этого возникают несколько вопросов.

---

<sup>1</sup> Вот только один пример. И отвечал Моисей и сказал: а если они не поверят мне и не послушают голоса моего и скажут: не явился тебе Господь? И сказал ему Господь: что это в руке у тебя? Он отвечал: жезл. [Господь] сказал: брось его на землю. Он бросил его на землю, и жезл превратился в змея, и Моисей побежал от него (Исх.4,1-3). Как будет ясно из дальнейшего, новосотворенный змей по своим видовым особенностям (*природе*) ничем не отличался от сотворенных в Шестоднев.

<sup>2</sup> Какие-то эволюционные процессы безусловно имели и имеют место до сих пор. Появляются новые породы вследствие и естественного и искусственного отбора, это как минимум. Вопрос в том, каков масштаб

1. В какой степени можно, опираясь на святоотеческое учение, говорить о возможности эволюционных процессов в постшестодневный период.

2. Как соотносится история сотворения и развития живых существ, *не упомянутых в библейском повествовании* о сотворении, с историей библейских прототипов?

Таковые не упомянутые есть и их не мало. Например, к ним безусловно относятся все микроорганизмы, в Библии не упоминаемые. Если микроорганизмы никак не входят в число библейских прототипов – в творениях Св. Отцов нам не удастся найти о них никаких сведений, то вся история их сотворения и развития может существенно отличаться от истории сотворения и развития библейских прототипов.

3. Каковы свойства библейского прототипа и можно ли, опираясь на эти свойства, решать вопросы современной биологической таксономии?

4. Каким образом существующие ныне и вымершие представители флоры и фауны, соотносятся с библейскими прототипами? Не появились ли после Шестоднева новые разновидности, принципиально отличные от исходных библейских прототипов?

## **2. Основные заблуждения при толковании слов *по роду***

Два основные заблуждения при толковании слов *по роду*, с которыми нам приходилось сталкиваться, таковы:

1. Господь сотворил *виды* растений и животных, что и обозначено словом *по роду*. Часть этих видов исчезла, часть сохраняется до сих пор, при этом все существующие виды растений и животных были сотворены в течение Шестоднева. При этом слово *вид* понимается в современном значении «биологический вид» и вкладывается в значение слов *по роду* значение слова *вид*, взятое из традиционного определения биологического вида, которое все изучают в школе. Согласно этому определению, вид это множество особей, обладающих общими чертами, свободно скрещивающихся и при этом дающих плодовитое потомство, при этом, как считал еще К. Линней, виды отделены друг от друга непроницаемым барьером - либо имеет место отсутствие потомков при скрещивании, либо межвидовые гибриды бесплодны (например, всем известные мулы)<sup>3</sup>.

---

микроэволюции, происходившей в течение 7,5 тыс. лет, появлялись ли новые виды и более высокие таксономические категории? К этому вопросу вернемся еще в тексте.

<sup>3</sup> Развернутое определение биологического вида находим в [3]. «Вид. Группа особей, обладающих морфологическим сходством и общими наследственными признаками, а также географически замещающие друг друга более мелкие подразделения и популяции, которые свободно скрещиваются между собой – насколько это позволяют экологические или географические барьеры – и образуют смешанные популяции, но в естественных условиях среды практически полностью изолированные от других подобных

В укор сторонникам подобных взглядов обычно ставят то, что Ковчег не мог вместить в себя всего огромного числа видов животных, следовательно, Библия говорит ложь. Для православного человека, признающего существование Творца и Вседержителя, Творца законов природы, доступна вера в любые чудеса, творимые Божией силой. Тот, Кто сотворил законы природы, ими же и управляет и отменяет их в случае необходимости. Поэтому тело Иисуса проходит сквозь двери и каменные преграды, хлеба, ломимые Его руками, умножались в тысячекратном числе, четверодневный Лазарь, труп которого уже издавал невыносимый запах разложения, встал живым и т.д. «Идеже хочет Бог, побеждается естества чин, творит бо вся, елика хочет».

Чудесных аспектов ситуации с Ковчегом немало, поэтому в связи с этой ситуацией **Свт. Иоанн Златоуст** писал следующее:

«Итак, возлюбленный, когда что делает Бог, не решайся исследовать дела Его по соображениям человеческим: они превышают наше понятие, и ум человеческий никогда не в состоянии постигнуть и уразуметь совершенного Им» [ 1, б.25].

Однако, некоторые протестантские миссионеры считают, что для обращения масс, зараженных сайентистским взглядом на мир, необходимо проповедовать учение, где чудес одиозного характера было бы как можно меньше, поэтому придумывается научное «решение» проблемы перенаселения в Ковчеге, при этом т.ск. втихоря идут на принесение в жертву принципов протестантской экзегезы<sup>4</sup> (см. далее след. подраздел).

В творениях святых Отцов можно встретить слово *вид* для обозначения групп живых организмов, созданных *по роду*. Например, у **Свт. Амвросия Медиоланского** читаем:

«При сотворении мира всякую тварь пронизает слово Божие, так что внезапно из земли рождаются по велению Бога все роды живых существ и в будущем, согласно закону, производят себе подобных *по роду*, сменяющих друг друга: лев рождает льва, тигр - тигра, бык- быка, лебедь – лебедя, орел – орла. Однажды предписанное навечно закрепляется в природе, и потому земля не перестает приносить дары своего служения, чтобы прежние *виды* живых существ, сохраняясь через преемство рождения, продолжали существовать и в новые времена»[2, С.31].

Вопрос только в том, употребляется ли в творениях св.Отцов современный смысл слова *вид*? О том, что представляет собой значение слова *по роду* в творениях св.Отцов, попытаемся сказать в следующем разделе. Здесь же заметим, что традиционное определение биологического вида не позволяет непротиворечивым образом объяснять все феномены, связанные с разновидностями животных и растений, существующими

---

групп(видов), т.е. генетическая дифференцировка их... препятствует фактическому или потенциальному обмену генами с другими группами (Maug, 1942)».

<sup>4</sup>По поводу таких устремлений протестантской миссии естественно приходят на память евангельские слова: **Ибо кто постыдится Меня и Моих слов в роде сем прелюбодейном и грешном, того постыдится и Сын Человеческий, когда придет в славе Отца Своего со святыми Ангелами** (Мар.8,38).

сегодня. «Виды» эти существуют, но организованы они порой как-то иначе, чем говорит традиционное определение «биологического вида». Приведем несколько малоизвестных примеров.

1. При том, что осел и лошадь при скрещивании всегда дают стерильных самцов (мулов), самки мулов при скрещивании с жеребцами рожают нормальных лошадей, способных к дальнейшему размножению[4, Р.360]-цит. по [5, С.165]. Поскольку мулы стерильны, то лошадь и осел суть разные виды. Но поскольку самки мулов фертильны в указанной ситуации – лошади и ослы суть один вид.

2. Недавнее исследование показало, что представление о том, что в Европе существует три отдельных вида лягушек (*Rana\* ridibunda*, *R.\*lessonae*, *R.\*esculenta*) - не верно. *R.\*esculenta* – получается в результате скрещивания *Rana\* ridibunda* и *R.\*lessonae*, часто оказывается гибридом естественно и постоянно образующимся в природе[6]. Парадоксальным образом при скрещивании *R.\*esculenta* друг с другом потомство обладает часто весьма слабой жизнеспособностью, при том, что скрещивание *R.\*esculenta* с родительскими формами стабильно приводит к появлению вполне полноценно жизнеспособного потомства[6, С.31]. Впрочем, как утверждают авторы[6,С.31], могут иметь место и варианты жизнеспособных гибридов (*R.\*esculenta*). Снова проблемы получения потомства при скрещивании гибридов друг с другом и свободное скрещивание их с родительскими формами.

3. «От двух видов чаек - клуши и серебристой чайки (*Larus fuscus* и *Larus argentatus*) происходит много видов, распространенных вокруг полярного круга. Между соседствующими видами часто встречаются гибриды. Конечные звенья в цепи этих видов - британская серебристая чайка и британская клуша, их места обитания пересекаются в северо-западной Европе (Рис.1). Оба эти вида чаек скрещиваются в природе крайне редко. "И хотя прямого генетического обмена не наблюдается, в конце концов все же возникает генетический "ток" от европейской клуши через околполярные промежуточные формы к европейской серебристой чайке. Над северо-западной Европой распространены "хорошие виды" серебристой чайки и клуши, которых следовало бы, в общем, классифицировать, как два подвида одного и того же вида"(Diel 1980)». [7, С.64].



Рис.1 Места обитания разновидностей полярных чаек.

В этом примере видим снова, как с одной стороны две разновидности с одной стороны – один вид, но с другой стороны – два. То, что категория «биологический вид» приводит к противоречивым результатам, говорит в пользу того, что разновидности живой природы разделены между собою какими-то иными границами, чем «биологический вид».

Представления о том, что на земле после Шестоднева не появляется больше никаких биологических видов, не вполне адекватны. Тому можно привести достаточно много опровергающих примеров из области растениеводства. Могут возникать спонтанно и создаваться искусственно при помощи воздействия колхицином, т.н. полиплоидные формы - результат хромосомной мутации, при которой происходит кратное увеличение хромосомного набора. Тому пример обычная садовая земляника, являющаяся естественной полиплоидной мутантной формой лесной земляники, первые сведения о появлении которой в Голландии относятся к XVIII веку. Садовая земляника прекрасно размножается и подлежит дальнейшей селекции, при этом не скрещивается с родительской формой. Как и все мутантные формы, растительные полиплоиды-мутанты как правило хуже выживают в естественных условиях, чем исходные формы. Садовая земляника бесследно исчезает, в случае если за нею прекращен уход, через 1-2 года. В отличие от этого лесная земляника прекрасно приспособленное и даже весьма экспансивное растение.

2.Т.н. *бараминология*. Или концепция «основного типа», распространенная в протестантских креационных источниках.

Согласно этой концепции, слова «по роду» обозначают архетипических особей, которые в течение времени, прошедшего после их сотворения в Шестоднев, дали начало множеству видов или даже родов. *Барамин* - совокупность потомков архетипа, представленный этим архетипом в начале, вот что имеется в виду под словом «по роду». Эволюция архетипов называется словом микроэволюция и идет за счет *дифференциации* исходно богатых геномов архетипов при помощи естественного отбора и других известных механизмов - «генный дрейф» и др.[7,гл.10], [8,С.30-33]. Бараминологическое происхождение имело место у всех представителей мира живых существ, независимо от того, упоминаются ли таксоны этих существ в тексте Шестоднева или нет. Соответственно, в Ковчег были взяты архетипические представители наземных животных и птиц, которые после открытия Ковчега вышли на сушу, и от которых в течение 5 тыс. лет естественно эволюционировали по тем же механизмам множество видов и даже родов животных и птиц. Если быть еще более точным, то общепринятое определение барамина таково: "Все индивидуумы, которые прямо или косвенно связаны путем, скрещивания, либо чьи зародышевые клетки после естественного оплодотворения, по крайней мере, начинают процесс эмбрионального развития с проявлением наследственных черт обоих родителей, причисляются к одному основному типу"[ 7, С.234].

На основании этого определения считается, что особи, принадлежащие к данному барамину, произошли от одного архетипа, сотворенного в Шестоднев или вышедшего из Ковчега соответственно тому, к какой группе флоры и фауны принадлежит данный архетип. Рыбы и растения спасались вне Ковчега.

Архетипов соответственно значительно меньше, чем видов, и вследствие этого решается проблема с помещением гигантского числа представителей биологических видов в Ковчег, возникающая в том случае же, если Ной таки действительно брал в Ковчег представителей всех таких видов. Похоже, что в целом бараминология была придумана именно для решения указанной проблемы Ковчега.

Считается, что по принципу бараминов было сотворено все живое, включая микроорганизмы.

Наблюдения за продуктами скрещивания часто дают результаты, согласные с концепцией бараминологов – животные и растения нередко можно разгруппировать на отдельные группы, весьма напоминающие бараминны по своим свойствам. Однако, заметим, что эксперименты по

скрещиванию разных диких животных вещь дорогостоящая и креационисты-бараминологи опираются в целом не на множество результатов всех возможных комбинаций по скрещиванию, а только лишь на часть этого множества.

Теперь рассмотрим слабые стороны концепции барамина.

1. Понятие «барамин» является никак необоснованным богословски – ни на основании Св. Предания, ни даже на основании традиционного для протестантов метода *Solo Scriptura* - в Библии нет и намека на бараминологию, корень слова «зародыш», например, встречается в Библии дважды в контекстах, не имеющих к проблеме никакого отношения (Иов.38,27 и Пс.138,16).<sup>5</sup> Интерпретация слов *по роду*, как обозначающих барамин, представляется нам еще более грубо либерально-произвольной, чем истолкование дней Шестоднева в качестве геологических эпох, поскольку в Библии нет никаких даже отдаленных намеков на возможность такой трактовки. В этом контексте попытки нахождения фактов, подтверждающих бараминологическое происхождение живых существ, стоят не больше, чем попытки теистических эволюционистов искать факты, подтверждающие их концепцию «дня-эпохи». И там и там – косвенные аргументы для подтверждения несостоятельных интерпретаций Св. Писания. Поскольку возможности получения соответствующего потомства при скрещивании двух разновидностей определяется генетической близостью, то в этой ситуации против аргумента бараминологов о том, что эта близость обусловлена существованием в прошлом общего предка (архетипа), можно возразить при помощи их же излюбленного аргумента, выдвигаемого против эволюционных концепций: «Общность свойств может быть обусловлена не родственными эволюционными связями, а общностью в планах Творца».

2. Распространение концепции барамина и соответствующей концепции его сотворения и дальнейшей эволюции на живые существа, не входящие в число библейских прототипов, упомянутых в Библии, является ничем не обоснованным обобщением. Это очевидно касается микроорганизмов и возможно еще некоторых групп фауны и флоры, не охваченных понятием *по роду*, согласно библейскому тексту. В тексте Библии микроорганизмы как сотворенные *по роду* не упоминаются. Перенесение этого способа сотворения

---

<sup>5</sup> Есть ли у дождя отец? или кто рождает капли росы? Кто проводит протоки для изливания воды и путь для громоносной молнии, чтобы шел дождь на землю безлюдную, на пустыню, где нет человека, чтобы насыщать пустыню и степь и возбуждать травяные зародыши к возрастанию? (Иов.38, 25-28).

Зародыш мой видели очи Твои; в Твоей книге записаны все дни, для меня назначенные, когда ни одного из них еще не было (Пс.138,16).

на неупомянутых в Библии тварей, является произвольной трактовкой библейского текста, никак библейским текстом неоправданной<sup>6</sup>.

3. Наконец третий аргумент, чисто биологического характера. Если после Потопа архетипы бараминов наземных животных и птиц за 5 тыс. лет в естественных условиях претерпевают бурную эволюцию – появляются в большом числе новые виды и даже роды, то в контексте искусственного отбора ничего даже близкого к этому (по крайней мере в историческое время) не наблюдается, при том, что, согласно Библии, сельское хозяйство начинает практиковаться сразу после выхода из Ковчега (Быт.9,20). Многовековая история селекции в сельском хозяйстве не знает ни одного достоверного случая естественного появления<sup>7</sup> принципиально нового биологического вида растения<sup>8</sup> или животного, несмотря на постоянные селекционные вмешательства.

Следует также отметить и то, что фактические подтверждения возможности появления новых биологических видов в дикой природе за счет механизмов генной дифференцировки бараминологами не приводятся [7, гл.10], [8, С.30-33].

### **3.Свойства библейских прототипов**

Каковы свойства библейских прототипов, согласно святотеческому учению? Вспомним благословение, данное животным пятого дня

**И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетят над землею, по тверди небесной. И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их, и всякую птицу пернатую по роду ее. И увидел Бог, что [это] хорошо. И благословил их Бог, говоря: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте воды в морях, и птицы да**

---

<sup>6</sup> Представление о том, что вся остальная фауна и флора, не упомянутая в тексте Бытия, также сотворена «по роду», которого придерживаются бараминологи, по существу эквивалентно предположению о том, что в ковчег помимо наземных животных и птиц, упомянутых в тексте Писания, были взяты еще и, например, кто-то из морских обитателей, например тюлени. В обоих случаях гипотезы основываются на чисто произвольных предположениях.

<sup>7</sup> Мы здесь исключаем различного рода т.ск. биоинженерные вмешательства, включая генную инженерию.

<sup>8</sup> Формально, с точки зрения определения биологического вида, полиплоидные формы растений, получаемые селекционерами в т.ч. и без вмешательств в генетическую организацию, суть новые виды. Но в отличие от видов растений, которые, как предполагают бараминологи, появлялись в течение 7,5 тыс. лет за счет дифференциации геномов архетипов, естественные полиплоиды по составу своих генов абсолютно тождественны с предками. Даже учитывая феномен полиплоидии, необходимо констатировать, что микроэволюции, основанной на генной дифференцировке и приводящей к появлению новых биологических видов, которая предполагается бараминологами существующей поныне и бурно процветавшей 7,5 тыс. лет в дикой природе, в сельском хозяйстве нет и не было, несмотря на постоянные селекционные вмешательства.

**размножаются на земле. И был вечер, и было утро: день пятый. (Быт.1,20-23).**

В содержании этого благословения найдем и смысл слов *по роду*.

Сначала дадим слово Св.Отцам.

**Свт. Иоанн Златоуст** «И благослови я Бог, сказано, и рече: *раститесь, и множитесь, и наполняйте воды, яже в морях: и птицы да умножатся на земли*». Благословение состоит в том, чтобы эти животные размножились (выдел. авт.). Так как созданы были одушевленные твари, и (Творцу) угодно было, чтобы оне существовали постоянно, то (Моисей) и присовокупил: и благослови я Бог и рече: *раститесь и множитесь*. И это слово (Божие) доселе сохраняет их; протекло столько времени, и ни одна порода их не уменьшилась<sup>9</sup>. Благословение Божие и это слово: *раститесь и множитесь*, даровало им способность продолжать бытие свое непрерывно» [1, бес.7,4-5].

Из этого фрагмента можно извлечь по крайней мере следующие выводы: библейские прототипы пятого дня получают благословение на *свободное размножение*, при этом сохраняются их исходные свойства. Более конкретно, *представители библейского прототипа имеют в естественных условиях полную возможность свободно скрещиваться и давать плодовитое потомство*. Вторая мысль - *по сей день породы (библейские прототипы) пятого дня не претерпели изменений*.

Те же две мысли находим у **бл.Августина** в комментарии на то же место «И благослови я, глаголя: *раститесь и множитесь и наполните воды, яже в морях и птицы да умножатся на земли*. — Богу угодно было отнести это благословение к производительности, которая обнаруживается в преемстве потомства, так что, будучи сотворены слабыми и смертными, [животные] сохраняют свой род путем рождения в силу именно этого благословения» [9, гл.15].

Комментируя это благословение **Свт.Филарет м.Московский** писал:

«Благословение есть изъявление благоволения, но в повествовании о Боге, без сомнения, знаменует и благотворение. В особенности часто изображается в священных книгах благословением умножение племени (XXIV. 60. Пс. СХХVII. 3–5). Посему и при сотворении животных благословением означает то действие Творца, которым он как бы в собственность дал им способность размножать свой род» [10, С.44].

Это благодеяние сохраняется и после грехопадения Адама с появлением смертности в живой природе, существует как данное всему роду, *природе* рода, при этом, как мы попытаемся показать ниже в разд.5, смертность не только не убавляет, но в некоторой степени способствует выполнению данного изначально благословения.

Согласно **Свт.Василию Великому**, благословение животных пятого дня распространяется на весь сотворенный в Шестоднев живой мир, включая человека.

«И благословил Бог человека, и сказал: «Растите, размножайтесь и наполняйте землю». Таким же было и благословение рыбам: «И сказал Бог: Да произведет вода пресмыкающихся, душу живую, и стало так». А затем Бог сказал: «Растите, размножайтесь и заполните землю». Так что же больше? Безусловно, благословение это охватывает то, что у тебя общее (с тварями), и то, что

<sup>9</sup> Представление о том, что ни один библейский прототип не исчез за время, протекшее после Шестоднева безусловно нужно признать частным богословским мнением – см. далее текст.

остается как твое собственное. Ты ведь растешь, как остальные живые существа (выдел. авт.), и, будучи сначала маленьким, постепенно прибавляя в росте, достигаешь его полноты. То же (происходит) с лошадьми, собаками, орлами, лебедями и со всеми, кого бы ты ни назвал: будучи крохотными в начале беременности, они, постепенно прибавляя в росте, достигают его предела; затем рост идет на спад и они становятся меньше. Именно в этом (у нас с ними) природная общность, которой (Бог) нас одарил» [11,б.10].

Согласно **бл.Августину** указанное благословение распространяется на всех тварей, упомянутых в библейском тексте о Шестодневном творения.

«Спрашивается также, почему только одни животные водные заслужили, подобно человеку, благословение. Ибо благословил Бог и их, говоря: *раститесь и множитесь и наполните воды, яже в морях, и птицы да умножатся на земли*. Разве [благословение его] достаточно было изречь об одном лишь классе тварей, чтобы оно, потом, разумелось уже и об остальных, которые размножаются путем рождений? Поэтому в первый раз оно и изрекается о том, что, как такое, сотворено раньше всего, т. е. о травах и деревьях». [12, кн.3, гл.13].

Наконец приведем истолкование того же **бл.Августина** понятия *по роду*.

«*По роду* будет то, в чем мыслятся и сила семян и подобие преемников предшественникам, так как ничто не сотворено таким образом, чтобы существовало за один раз или как имеющее продолжаться, или как имеющее исчезнуть, не оставив после себя потомства» [12, кн.3, гл.12].

Приведем также цитату из **Свт.Василия Великого**, который так описывает происхождение животных шестого дня, фактически излагая то, что характерно для всего мира живых существ:

«*Да изведет земля душу живу*, и скотов, и зверей, и гадов. Представь глагол Божий, протекающий всю тварь, некогда начавшийся, до ныне действенный и готовый действовать до конца, пока не скончается мир. Как шар, приведенный кем-нибудь в движение и встретивший покатость и по своему устройству и по удобству места стремится к низу, и не прежде останавливается, разве когда примет его на себя и плоскость, так и *природа* существ, подвигнутая одним повелением, равномерно проходит и рождающуюся, и разрушающуюся тварь, сохраняя последовательность родов посредством уподобления, пока не достигнет самого конца; ибо коня делает она преемником коню, льва — льву, орла — орлу, и каждое животное, сохраняемое в следующих одно за другим преемствах, продолжает до скончания вселенной. Ни какое время не повреждает и не истребляет свойств в животных. Напротив того, *природа* их, как недавно созданная, протекает вместе со временем» [11,б.9].

Поскольку *природа* существ в частности воспроизводится половым путем, ее сохранение обеспечивается свободным спариванием и свободным воспроизведением потомства представителями одной природы. Без этого шар не будет катиться свободно. Поэтому никаких групп, которые имели бы проблемы размножения при контактах с представителями материнской группы при этом образовываться не может. Т.о., от исходных групп, носителей природы никаких новых биологических видов и таксонов более высокого ранга образовываться не может. Еще раз подчеркнем, что Свт.Василий говорит здесь о всех живых существах.

Совершенно аналогичная мысль у **свт. Амвросия**:

«При сотворении мира всякую тварь пронизывает слово Божие, так что внезапно из земли рождаются по велению Бога все роды живых существ и в будущем, согласно закону, производят себе подобных *по роду*, сменяющих друг друга: лев рождает льва, тигр - тигра, бык - быка, лебедь – лебедя, орел – орла. Однажды предписанное навечно закрепляется в *природе*, и потому земля не перестает приносить дары своего служения, чтобы прежние *виды* живых существ, сохраняясь через преемство рождения, продолжали существовать и в новые времена»[2].

Под *природой* Свт.Отцами обычно понимаются обязательно присутствующие у каждого индивида видовые свойства, при этом «вид» рассматривается как низшая категория обобщения[13].<sup>10</sup>

Из двух вышеприведенных цитат легко усмотреть, что *все созданные формы, которые причислялись Св.Отцами к формам жизни*, обладают свойствами библейского прототипа.

Все сотворенные живые существа, как это вытекает из учения Свт.Василия и Свт.Амвросия, сотворены с указанными свойствами библейских прототипов. Эти свойства должны относиться ко всем группам живых существ, которые являются таковыми согласно Св.Отцам. Вопрос в том, все ли формы, которые оцениваются как формы жизни с точки зрения современной биологии, оценивались также и Св.Отцами? Этому вопросу мы коснемся в разд.4.

Учитывая то, что все живые (с точки зрения Св.Отцов) существа обладают свойствами библейских прототипов, мы считаем возможным предложить более расширенное определение библейского прототипа, включая в него и всех остальных живых созданий (с точки зрения Св.Отцов), которые также как и собственно библейские прототипы обладают свойствами свободного размножения внутри прототипа с сохранением соответствующих каждому прототипу *природы*. В дальнейшем будем использовать это расширенное определение.

Таким образом, на основании святоотеческого учения можно сделать следующие выводы относительно библейских прототипов:

1. Все библейские прототипы получили им данную от Бога посредством благословения способность свободного размножения в естественных условиях, в частности при скрещивании друг с другом у них нет никаких

---

<sup>10</sup> Применительно к рассматриваемым нами представителям растений и животных содержание категории *природа* в каждом конкретном случае представляет собою достаточно непростую задачу. Имеют ли одну *природу*, например, простая домашняя и сиамская кошка, пони и лошадь, тигр и лев, лошадь и осел и т.д. ? Ясно интуитивно, что орел и лев имеют разную природу. Но, как определять конкретно границы природы в каждом отдельном случае? В связи с этим нельзя не удивиться той легкости, с которой Св.Отцами используется это нетривиальное понятие в приведенных цитатах. Возможно, им было открыто содержание *природ* как таковых при их сотворении, содержание божественных планов - логосов творения.

При всем при том, что понятие *природы* трудно поддается формализации, представляется вполне возможным констатировать ряд механизмов, которые бы обуславливали консервацию *природы* при смене поколений – см. далее текст.

проблем, препятствующих дальнейшему размножению и сохранению *природы*.

По Божьему благословию, все ныне живущие библейские прототипы сохраняют какие-то общие каждому библейскому прототипу признаки, составляющие их *природу*, вплоть до сего дня. За счет каких механизмов это может осуществляться в частности, попытаемся рассмотреть позже - см. разд.5.

Из указанного вытекает, что никаких новых таксонов (биологических видов и таксонов более высокого ранга), появление которых должно всегда характеризоваться проблемами скрещивания с представителями предкового таксона, от исходных библейских прототипов, за все время, истекшее после шести дней творения, произойти не могло. Если бы такое имело место, то мы имели бы факт нарушения Божьего благословения, смысл которого - свободное размножение каждого из библейских прототипов при сохранении *природы*. Аналогичным образом от библейских прототипов не могло произойти новых групп, имеющих проблемы скрещивания и дальнейшего продуктивного размножения, обусловленных иными биологически наследуемыми причинами.

2. Библейские прототипы существуют неизменными в своей *природе* и по сей день, хотя часть библейских прототипов, по-видимому вымерла.

Принципиальные отличия понятия библейского прототипа от понятия биологический вид таковы:

1. Понятие биологический вид предполагает отсутствие цитогенетических барьеров для скрещивания между представителями одного вида и получения при этом продуктивного потомства. Понятие библейского прототипа предполагает отсутствие (в естественных условиях) каких-либо вообще биологических барьеров для скрещивания и воспроизведения продуктивного потомства. Если какие-либо таковые барьеры (не обязательно цитогенетического характера) между особями в естественных условиях существуют, особи принадлежат к разным библейским прототипам. Наличие любых биологических барьеров означает отсутствие неизменного Божьего благословения на свободное размножение и означает принадлежность к разным библейским прототипам. Например, собака и волк в искусственных условиях дают плодовитое потомство и суть представители одного биологического вида [7, С.240]; в естественных условиях же практически никогда не спариваются. В естественных условиях имеется биологический (поведенческий) барьер, препятствующий спариванию, поэтому собака и волк суть представители разных библейских прототипов. Похожая ситуация

– обычная домашняя и сиамская кошка, но тут никаких барьеров – это породы внутри одного библейского прототипа.

2. При скрещивании представителей разных биологических видов всегда имеются цитогенетические проблемы - потомство либо отсутствует, либо быстро вымирает, либо стерильно. При скрещивании представителей разных библейских прототипов могут иметь место таковые проблемы и могут не иметь места. По крайней мере никакой информации о том, что будет наблюдаться при скрещивании представителей разных групп сотворенных *по роду* ни в тексте Св.Писания, ни в текстах Св.Отцов, нам найти не удалось. Судя по имеющимся фактам, возможны разные варианты от отсутствия образования потомства (стерильность – в этом случае мы имеем дело точно с представителями разных библейских прототипов), до бесплодного потомства (что также говорит о принадлежности родителей к разным библейским прототипам) и далее вплоть до вполне плодovitого потомства, получаемого при скрещивании в особых условиях (как это имеет место при искусственном скрещивании собаки и волка – см. выше в предыдущем пункте).

В следующем разделе рассмотрим некоторые соотношения живущих в настоящее время и вымерших представителей флоры и фауны и библейских прототипов.

#### **4. Библейские прототипы и современная, а также ископаемая флора и фауна**

Священное Предание говорит нам однозначно, что *все формы жизни сотворены в течение Шестоднева*.

«Совершив таким образом небо и землю, и море и все, что в них, в шестой день, Бог "почил в седьмой день от всех дел, которые сотворил"» - **Свт.Феофил Антиохийский**[14, кн. 2, 19].

« Все видимое произошло в течение шести дней: "...и почил" - Бог - "в день седьмой (Быт. 2:2) » - **Свт.Иоанн Златоуст**[15].

«Вся природа сотворена в шесть дней: в первый день создал Бог свет...; в пятый – произвел животных, обитающих в воде и летающих по воздуху; в шестой – четвероногих на земле, наконец создал человека» **Свт.Афанасий Великий** [16] - цит. по[17, С.418].

Разумеется, Св.Отцами здесь не имелись в виду разнообразные биоинженерные творения человека, известные еще с древних времен (вроде мулов и т.п.), а также разнообразные аномалии в форме уродов, мутантов, гибридов<sup>11</sup> и т.п. Здесь идет речь о *природах*<sup>12</sup>.

В число сотворенных в Шестоднев следует включить как всех современные, так и ископаемые формы жизни, хотя у Св.Отцов говорится о

<sup>11</sup> Гибриды, возникающие между библейскими прототипами, по-видимому, нужно оценивать в качестве носителей смешенных во едино двух или более природ.

<sup>12</sup> По учению Св.Отцов «природа» не существует отдельно от индивидов- ее носителей.

последних достаточно редко. Мы можем указать лишь на формулировку **Свт.Филарета м.Мосовского**

«Три рода растений именует здесь Моисей: *зелень* мелкую, *траву*, у которой можно видеть семя, *древо*, куда относятся и кустарники. Нет сомнения, что сим означается все царство растений. К сей ж части творения относить можно по ближайшему сродству и царство ископаемое...День третий» [10].

Как мы можем видеть, все *природы* актуально живущих представителей растительного и животного мира произведены в течение Шестоднева.

Как мы выяснили в предыдущем разделе, все формы жизни (согласно Св.Отцам), которые, как мы только что выяснили, сотворены в Шестоднев, обладают свойствами библейских прототипов. Вместе с тем необходимо отметить, что вопрос о том, все ли существа, которых мы оцениваем в соответствии с современным биологическим учением в качестве представителей живого мира, также оценивались и Св.Отцами в качестве форм жизни в их понимании, на наш взгляд, остается открытым.

Следующая цитата из **Свт.Василия** наводит на мысль о том, что микроорганизмы благословения размножаться *по роду* вместе с шестодневыми представителями флоры и фауны, не имели:

«И благословил Бог человека, и сказал: «Растите, размножайтесь и наполняйте землю». Таким же было и благословение рыбам: «И сказал Бог: Да произведет вода пресмыкающихся, душу живую, и стало так». А затем Бог сказал: «Растите, размножайтесь и заполните землю». Так что же больше? Безусловно, благословение это охватывает то, что у тебя общее (с тварями), и то, что остается как твое собственное. Ты ведь растешь, как остальные живые существа(выдел. авт.), и, будучи сначала маленьким, постепенно прибавляя в росте, достигаешь его полноты. То же (происходит) с лошадьми, собаками, орлами, лебедями и со всеми, кого бы ты ни назвал: будучи крохотными в начале беременности, они, постепенно прибавляя в росте, достигают его предела; затем рост идет на спад и они становятся меньше. Именно в этом (у нас с ними) природная общность, которой (Бог) нас одарил» [11, б.10 ].

Жизненный цикл микроорганизмов так не происходит.

Вернемся к определению понятия *по роду* **бл.Августина**:

« *По роду* будет то, в чем мыслятся и сила семян и подобие преемников предшественникам, так как ничто не сотворено таким образом, чтобы существовало за один раз или как имеющее продолжаться, или как имеющее исчезнуть, не оставив после себя потомства» [12, кн.3, гл.12].

При том, что это определение сформулировано бл.Августином применительно к самому общему пониманию этого термина, т.е. для всех живых существ, для таких существ, как бактерии оно не подходит. Основным способом размножения бактерий является деление, а спора - просто способ консервации целого организма бактерии. Создается впечатление, что бактерии в число существ, имевших благословение размножаться с сохранением рода не имели и возможно к формам жизни в понимании Св.Отцов не относятся.

В настоящее время мы не располагаем информацией относительно того, причислялись ли к формам жизни Св.Отцами даже такие создания как,

например плесени(грибы) и лишайники. Заметим, что Свт.Василий Великий в пятой беседе на Шестоднев, озаглавленной « О прозябениях земли», в которой он подробнейшим образом рассказывает о сотворении разных форм высших растений в третий день Творения, об этих созданиях даже не упоминает[11]. Не упоминают о них в своих толкованиях на Шестоднев ни бл.Августин[9],[12], ни прп.Ефрем Сирий[18], ни Свт.Иоанн Златоуст[1], достаточно подробно описывающие шестодневное сотворение живой природы.

Если низшие формы жизни в современном понимании не могут быть отнесены к числу сотворенных библейских прототипов, то их история сотворения и развития в дальнейшем может сильно отличаться от истории высших форм, на которые прямо указано в тексте Шестоднева, и тех, которые безусловно причислялись Св.Отцами к числу представителей живого мира.

В заключение скажем, что поскольку все в настоящее время в естественных условиях живущие группы живых существ ( живых существ - в смысле Св.Отцов) сотворены в течение Шестоднева и суть представители библейских прототипов<sup>13</sup>, имеет смысл ставить вопрос о том, как опознавать среди современных представителей флоры и фауны библейские прототипы и классифицировать эти создания по библейским прототипам.

## 5. Детекция библейских прототипов

Все смешалось в доме Облонских  
Л.Н.Толстой

Как мы видели в предыдущем разделе, современная видимая нами флора и фауна ( по крайней мере в лице групп растений и животных, причислявшихся Св.Отцами к формам жизни) суть представители библейских прототипов. В разделе 3 мы видели свойства библейских прототипов.

Продолжим их обсуждение и рассмотрим некоторые примеры, которые выявляют неадекватность понятия «биологический вид» и их попытаемся объяснить при помощи понятия библейского прототипа.

Если особь имеет свойства иной *природы*, чем у данного библейского прототипа, она к нему не принадлежит. Формулировка свойств *природы* данного библейского прототипа и определение границ ее - задача не из

---

<sup>13</sup> Исключение возможно составляют естественно возникающие гибридные плодовые виды – очень редко встречающаяся в природе форма (см. выше разд.2 , пример с лягушками). Впрочем, то, что при скрещивании представителей двух разных библейских прототипов получается плодовой гибрид, еще не говорит о том, что он не был создан в течение Шестоднева Творцом, а впоследствии вновь воспроизводится при гибридизации.

простых. Впрочем, кажется, в естественных условиях работают естественные механизмы по ее детекции и сохранению, об этом чуть позже.

Как можно констатировать, исходя из свойств библейского прототипа, *если представители групп особей в естественных условиях имеют препятствия для продолжения рода, связанные со скрещиванием представителей одной группы с представителями другой, обусловленные биологически наследуемыми причинами, они не принадлежат к одному библейскому прототипу*, - поскольку всем членам библейского прототипа дано от Бога благословение на размножение *по роду*<sup>14</sup>.

Скрещивания между представителями разных биологических видов весьма часто оказываются приводящими к тупику, вследствие или отсутствия потомства, или его стерильности. Все такие биологические виды суть разные библейские прототипы, вследствие указанной формулировки. Здесь мы видим, как цитогенетический барьер сохраняет природу каждого библейского прототипа, не позволяя осуществляться смешению фенотипов и искажению *природ* отдельных библейских прототипов.

Вообще, любые проблемы, связанные с размножением, обусловленные цитогенетическими причинами, как среди гибридов, так и между гибридами и родительскими группами, однозначно говорят о том, что родительские группы – не суть представители одного библейского прототипа.

Итак, цитогенетические проблемы, связанные со скрещиванием, говорят о разных библейских прототипах.

Ну а вот если нет цитогенетических проблем – то особи принадлежат к одному библейскому прототипу?

Вовсе не обязательно. Вспомним пример со скрещиванием лошади и осла. Поскольку некоторые варианты потомства стерильны – это два разных библейских прототипа. В тоже время, как мы видели, есть вариант и нестерильный. Т.е. *при скрещивании представителей разных библейских прототипов в принципе могут иметь место плодовитые особи*. Тогда как же

---

<sup>14</sup> Здесь сразу надо исключить из рассмотрения случаи неспособности к размножению отдельных индивидуумов (старость, болезни, уродства и т.п.), обусловленные следствиями грехопадения, а также с ним же связанные болезни, которые могут поражать группы растений и животных. И сразу нужно исключить из рассмотрения нарушения указанного свойства, ситуации, возникающие в результате вмешательства человека в Божественный план, например, кастрация, искусственное выведение пород уродов, не способных к спариванию с представителями исходного библейского прототипа (например, таксы или полиплоидные растения), уродования генома при помощи генной инженерии и т.п. Очевидно также, что группы особей, спаривание и размножение которых затруднено лишь географическими причинами (изоляция) нельзя оценивать в качестве представителей разных библейских прототипов.

осуществляется постоянство *природ* отдельных библейских прототипов, ведь в таком случае возможно смешение генофондов и возможна потеря *природ*? В этих ситуациях могут работать иные механизмы, обеспечивающие сохранение *природ*, созданные Богом и присущие *природам* животных, а именно поведенческие, и в частности, и возможно главным образом, половой отбор. У **Свт.Амвросия Медиоланского** читаем о том, что инстинкты спаривания работают на сохранение *природы*:

«И затем – сколь чистое и ненасильственное продление рода! Чтобы живые существа соединялись не как попало, но только со своим родом...»[2, С.32].

Спаривание особей обусловлено инстинктивными наследуемыми программами поведения и эти программы в естественных условиях безошибочно опознают «своих», имеющих свою *природу* и отбрасывают чужих. Половой отбор также выбраковывает и отшивает разного рода гибридов, мутантов, уродов и прочих чудных. Так сохраняется благодаря инстинктам целостность и постоянство *природы* библейского прототипа. В тех же случаях, когда вероятность встречи со «своим» падает (в искусственных условиях она может падать до нуля), например, на краю ареала, тогда может возникать гибридизация с чужими.

Т.о., если мы видим две разновидности животных, занимающих два отдельных соприкасающихся друг с другом ареала, которые на стыке ареалов производят плодовитые гибриды, но при этом сохраняют на своих ареалах свою фенотипическую идентичность, при том, что нет внешних причин, которые бы эту идентичность сохраняли (например, различия в природных условиях и соответствующие различия в направленности естественного отбора<sup>15</sup>), мы в праве думать о том, что мы имеем дело с *разными* библейскими прототипами.

В случае же если мы имеем дело с двумя разновидностями (породами) в рамках одного библейского прототипа, мы в праве ожидать в указанной ситуации постепенное объединение генофонда обеих групп в единое целое и его гомогенизацию, при этом фенотипически это может проявляться как в смешении признаков, так и в их дискретном проявлении (как это имеет например место в любой популяции деревенских кошек, где в помете каждой вы часто не найдете двух котят с абсолютно одинаковой окраской). Но в любом случае, если нет поведенческих и цитогенетических и др. биологических преград для размножения, и если нет различий в природных условиях обитания, фенотипическое объединение и гомогенизация фенотипа

---

<sup>15</sup> Такая ситуация, например, имеет место с популяциями домашних кошек, которые в Сибири имеют более длинную шерсть, чем в Европе. В результате естественного отбора по причине более сурового климата, получилась порода длинношерстных сибирских кошек, которая продолжает существовать на своем месте, несмотря на приток генов из Европы – тому причина естественный отбор.

здесь должны иметь место. Под гомогенизацией фенотипа мы имеем в виду ту ситуацию, при которой на любом участке объединенного ареала наблюдается статистически одинаковый характер проявления признаков<sup>16</sup>.

Инстинктивные поведенческие механизмы сохранения *природ* библейских прототипов половым отбором по-видимому не ограничиваются. Если собака ( а собаки при скрещивании с волками в искусственных условиях дают плодовитое потомство[7, С.240]) попадает в волчью стаю, ее никогда не принимают в нее, а просто съедают... Думается, что кобель-такса вряд ли найдет себе место в стае бродячих московских дворняг, а это снижает выживаемость и т.д.

И еще надо отметить внешние факторы стабилизирующего отбора, также сохраняющие *природу* библейского прототипа постоянной. Особо отметим, что выбраковываются в частности уроды, имеющие возможность размножаться и не способные к скрещиванию с нормальными особями. Среди животных тому пример - таксы. Среди растений тому пример мутантные полиплоидные формы, например, садовая земляника, быстро погибающая в диких условиях, в отличие от своего предка - лесной земляники.

Перечисление нами факторов сохранения *природы* библейских прототипов подразумевает, что в естественных условиях действуют только они. Представляется, что попытки описать *все* механизмы, обеспечивающие сохранение библейских прототипов были бы эквивалентны попыткам объяснить то, как Бог разместил в Ковчеге их бесчисленное множество. Свои планы и обещания Всевышний выполняет так, как хочет. В то же время человек имеет возможность вмешиваться разными способами в реализацию указанных планов, что говорит об уязвимости библейских прототипов по отношению к внешним факторам. И, несмотря на множество потенциально возможных внешних искажающих факторов, библейские прототипы остаются постоянными.

Теперь попробуем при помощи понятия библейского прототипа проинтерпретировать некоторые случаи, выдвигаемые против концепции «биологического вида».

---

<sup>16</sup> Приведем для пояснения еще один пример, чтобы показать, что мы имеем в виду под гомогенизацией фенотипа-генотипа. Предположим, мы засеяли половину поля горохом с желтыми цветами и половину - горохом с белыми, при этом в каждом случае мы имеем только гомозиготные особи (чистые линии). На стыке ареалов начнется гибридизация, а через несколько лет на каждом участке поля будет статистически иметь место классическая менделевская картина распределения цвета цветков – 1:3. Гомогенизация может иметь разные формы. Но всегда она должна присутствовать при контакте разных разновидностей одного библейского прототипа и при отсутствии внешних осложняющих факторов для размножения-выживания (например, неравномерно направленного естественного отбора на разных участках ареала).

1. Ситуацию со скрещиванием лошадей и ослов (см. выше разд.2) мы уже разобрали - в силу стерильности некоторых потомков – ослы и лошади - представители разных библейских прототипов.

2. Ситуацию с серебристыми чайками и клушами можно проинтерпретировать так. Британская клуша и британская серебристая чайка – очевидно представители разных библейских прототипов по цитогенетическим причинам (см. рис.1 в разд.2). Но и все остальные живущие по периметру Северного Ледовитого океана – тоже, поскольку есть какие-то барьеры для свободного перекачивания генов по всему периметру и каждая разновидность по каким-то причинам, по-видимому наследственного характера, удерживает и сохраняет свой фенотип и ареал. Предположения о том, что здесь играют роль факторы естественного отбора, малоубедительны, поскольку условия жизни в указанных полярных областях летом (когда собственно и живут там эти птицы) примерно одинаковы, да и различия между самими птицами не столь велики. И тем не менее за многие десятилетия, а скорее всего столетия и м.б. тысячелетия совместного проживания по периметру Северного Ледовитого океана птицы не успели смешать во едино свой генофонд. Гибриды (см. рис.1) встречаются только на стыках ареалов.

Разберем еще пару примеров аналогичного характера.

3.«Подобные отношения можно встретить и у большой синицы (*Parus major*). С одной стороны, их географические виды переходят постепенно из одного в другой; с другой стороны, есть области, в которых "перекрывающиеся" друг друга виды почти не скрещиваются» [7, С.64] (Рис.2).



Рис.2. Разновидности большой синицы.

1). *P. m. major* и *P. m. minor* плохо скрещиваются, это разные библейские прототипы.

2). *R.m. major* и *R.m. cinereus* – тоже разные библейские прототипы. Они либо плохо скрещиваются, либо имеют гибридные особи только на стыке ареалов – взаимной диффузии генофондов на происходит. Впрочем, остается загадочной разная картина скрещивания между этими разновидностями в разных местах, возможно в этой ситуации мы имеем дело не с двумя, а с бóльшим числом библейских прототипов.

3). *R.m. cinereus* и *R.m. minor* также, возможно, представители разных библейских прототипов. В этой ситуации надо проверить имеет ли место диффузия генов из зоны гибридизации дальше внутрь ареалов, есть ли какие-то биологически наследуемые преграды для нее. В целом не исключено, что они – суть представители одного библейского прототипа, при том, что *R.m. major*, живущие на юге и на севере и по-разному скрещивающиеся с *R.m. cinereus* – суть представители разных библейских прототипов. О том, что животные, имеющие весьма близкий внешний вид, могут относиться к разным библейским прототипам - см. следующий пример.

4. «У распространенных от Канады до Мексиканского залива леопардовых лягушек (*Rana ripiens*) особи видов, обитающих на севере, при скрещивании с такими же определенными видами из южных областей производят лишь рано гибнущие эмбрионы. Среди особей соседствующих популяций возможны все же плодовые гибриды. Если бы эти виды лягушек в нескольких, находящихся посередине областях, вымерли, то оставшиеся популяции оказались бы генетически изолированными друг от друга, и тогда они представляли бы собой два "хороших вида". На основании определения биологического вида в этих случаях невозможно точно решить, один или два вида перед нами - ответ остается на усмотрении таксономов. Биологическое определение видов в этом отношении неудовлетворительно» [7, С.64-65].

Леопардовые лягушки севера и юга - явно разные библейские прототипы. А вот на пути миграции генов от Канады до Мексиканского залива весьма вероятно существует и возможно не одна преграда, в противном случае можно было бы ожидать гомогенизацию генофондов, смешение всех во едино. Этого нет, поэтому в этой ситуации целесообразно ставить вопрос о природе преграды (м.б. преград), которые могут быть обусловлены как поведенческими причинами, так и разными векторами естественного отбора на разных участках.

В целом приводимые примеры против определения вида страдают явным преуменьшением роли изоляционных факторов, выходящих за рамки цитогенетических. Например, при анализе ситуации с полярными чайками, пишут о том, что возникает (как можно видеть выше в цитате – см. в разделе 2 ) генетический «ток» вокруг Северного Ледовитого океана, но при наличии такого генетического «тока» смешение всех во едино неизбежно, чего, однако не наблюдается. Каждая разновидность чаек сохраняет и свой фенотип, и свой ареал. Где же признаки «тока»? Ситуации далеки от

состояния «все смешалось» и в ситуации и с чайками, и с синицами, и с леопардовыми лягушками.

## 5. Некоторые итоги

В результате нашего анализа мы установили, что некоторые креационные модели сотворения разновидностей растений и животных *по роду* не могут быть по ряду причин быть признаны адекватными (бараминология и сотворение «по биологическому виду»).

На основании учения Св.Отцов для обозначения разновидностей, сотворенных согласно Св.Писанию в течение Шестоднева *по роду*, был предложен термин *библейский прототип*. При этом в свойства библейского прототипа входит, как набор его обязательных признаков, общих для всех его представителей (*природа*), так и биологически наследуемые возможности для свободного размножения.

На основании учения Св.Отцов было выяснено, что все *природы* разновидностей живущих или живших в дикой природе представителей растений и животных, которые безусловно относимы к живым существам, согласно святоотеческому учению, сотворены в течение Шестоднева, и обладают теми же указанными свойствами, что и библейские прототипы и поэтому могут быть причислены к их числу (исключая аномалии: гибриды, уроды-мутанты, уродства, вызванные вмешательством человека).

Возможно, существует своеобразное и очень редкое исключение из этой закономерности – появляющиеся в естественных условиях гибридные виды, в некоторых случаях способные к размножению[6], которые являются носителями смешения *природ*. Впрочем, нельзя исключить, что подобные гибриды просто повторяют природу библейских прототипов, сотворенных еще в Шестоднев, лишь воспроизводя заново *природу*, сотворенную много тысячелетий тому назад.

Вследствие того, что библейские прототипы в силу своих свойств не могут в естественных условиях порождать разновидности, имеющие проблемы размножения при скрещивании со своими предковыми формами, был сделан вывод о том, что за время, протекшее после Шестоднева, в дикой природе новых групп живых существ, соответствующих категории «биологический вид», в рамках указанных таксонов не появлялось.

Этот вывод соответствует выводам, получаемым и при помощи современных биологических методов. Согласно выводам академика Алтухова Ю.П., «биологические виды» не могут эволюционно возникать вновь и не эволюционировали в прошлом, вследствие мономорфного характера видоспецифических генов[19].

В связи с вышесказанным весьма редкие сообщения о появлении новых видов в естественных условиях по механизмам точечного мутагенеза или генной дифференцировки в рамках указанных таксонов, имеющиеся в литературе, представляются нам весьма проблематичными. Любые свидетельства о фактах невозпроизводимых и неповторимых у естествоиспытателя должны вызывать здоровую настороженность. В пользу сомнительности сведений о появлении в наше время новых биологических видов в дикой природе этими путями говорит и факт отсутствия таких появлений при селекционной работе в условиях искусственного отбора на протяжении тысячелетий.

В мире растений появление новых видов - появляющиеся вновь естественно или искусственно генетически тождественные с предками и часто малоспособные к выживанию в дикой природе полиплоидные растения – принадлежность сельского хозяйства. Но, поскольку все эти новые и новоиспеченные биологические виды наблюдаются на материале культурных растений, почти всегда оказывающихся значительно менее приспособленными к естественным условиям обитания, чем их дикие предки, все эти новообразования возникали скорее всего в той области, которая должна была бы в дикой природе быть «отрезанной» стабилизирующим отбором. И поэтому в целом вся ситуация их существования не соответствует естественным условиям, про которые дана Богом гарантия о сохранении библейского прототипа *по роду* со свободой размножения.

Если таксоны высших организмов, упомянутых нами, были сотворены *по роду* с соответствующими гарантиями в плане размножения в дальнейшем, то вопрос о том, какие таксоны низших организмов были сотворены аналогичным образом, нуждается в дальнейшем выяснении.

Поскольку в тексте Св.Писания и в творениях Св.Отцов (по крайней мере наиболее известных толкователей книги Бытия - см. «литературу»), относящихся к Шестодневу, мы не находим никаких упоминаний о сотворении микроорганизмов, отнесение сотворения микроорганизмов к какой либо библейской группе Шестоднева (соответственно III, V, VI дней), является проблематичным. Есть серьезные основания предполагать, что микроорганизмы *по роду* с соответствующим благословением сотворены не были и возможно вообще не могут причислены к числу представителей живого в том смысле, в котором употреблялось это понятие Св.Отцами.

Без достаточного обоснования сотворения микроорганизмов по принципу библейского прототипа, перенесение любых выводов, полученных на материале микроорганизмов, для объяснения происхождения указанных

нами таксонов высших животных и растений, сотворенных и существующих по сей день в качестве библейских прототипов, является проблематичным. В связи с этим представляются на сегодня необоснованными, как глобальные модели эволюции эволюционистов, построенные на основе фактов, получаемых на материале микроорганизмов, так и аналогичные широкомасштабные модели происхождения флоры и фауны, предлагаемые креационистами.

Предложенная категория библейского прототипа позволила нам проанализировать ряд ситуаций, которые традиционно считаются тупиковыми для концепции биологического вида, выдвинуть несколько рабочих гипотез, которые могут быть верифицированы в результате наблюдений и экспериментов в указанных ситуациях.

Человек, как мы неоднократно указывали, может произвольно вносить в Божественный план сохранения свойств библейских прототипов разнообразные искажения, влияя на цитогенетику, частоту контактов, поведение и факторы отбора. Все это говорит о том, что библейские прототипы - достаточно хрупкие создания. Тем не менее, в естественных условиях, в которых присутствуют множество непредсказуемых искажающих факторов, они сохраняются, в точном соответствии с библейским благословением (Быт.1,20-23). Не должно ли это нам напомнить еще раз о непреложности Божиих обетований и о Промысле Божиим, выполняющем эти обетования в естественных условиях «ими же вестъ судьбами»?

## Литература

- 1.Свт.Иоанн Златоуст. Беседы на книгу Бытия, В кн. "Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста...", т.4, СПб., 1898.
2. Свт. Амвросий Медиоланский, Шестоднев – цит. по кн. «Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков. Ветхий Завет. Том I: Книга Бытия 1-11», Тверь, 2004.
- 3.Ригер Р., Михаэлис А.. Генетический и цитогенетический словарь М.,1967.
- 4.Тэйлор Й. В умах людей, Симферополь , 2000.
5. Willoughby, D. P. 1974. *The empire of Equus*. San Diego: A.S. Barnes.
- 6.Шабанов Д.А., Литвинчук С.Н., Зеленые лягушки: жизнь без правил или особый способ эволюции? Природа, №3, 2010.
7. Юнкер Р. и Шерер З. История развития и происхождения жизни, Минск, 1997.
8. Сарфати Дж. Несостоятельность теории эволюции, Симферополь, 2001.

9. Бл.Августин, еп. Иппонийский. О книге Бытия буквально. Книга неоконченная, \\ Блаженный Августин. Творения", "Паломник" , М.,1997.
- 10.Свт.Филарет м.Московский. Толкование на книгу Бытия, М., 2004.
11. Свт.Василий Великий. Беседы на Шестоднев, Творения, ч. 1, ТСЛ, 1900.
- 12.Бл.Августин, еп. Иппонийский. О книге Бытия,\\ Блаженный Августин. Творения", "Паломник" , М.,1997.
- 13.Преп.Иоанн Дамаскин. Философские главы.  
[http://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Damaskin/filosofskie\\_glavy/](http://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/filosofskie_glavy/)
- 14.Феофил, епископ Антиохийский, Послания к Автолику -М., Русская историко-филологическая школа "Слово", 2000.
- 15.Свт.Иоанн Златоуст . Его же, о том, что не должно ходить на ристалища, ни на зрелища. \\Полное собрание творений Св. Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т. СПб: С.-Петербургская Духовная Академия, 1898. Том 12, книга 1.
- 16.Свт.Афанасий Великий. Contra Arian. Orat.3.
- 17.«Православно-догматическое богословие» преосв. Макария, т.1, СПб., 1868.
- 18.Преп. Ефрем Сирин. Толкование на книгу Бытия. «Творения», ч.6, М., 1995.
- 19.Академик Алтухов. <http://www.vertyanov.ru/av/>