

Основные положения креационной научной парадигмы – обоснования в протестантском и православном богословии.

Н.Колчуринский

С момента выхода известной книги Дж.Виткомба и Г.Морриса «Потоп Бытия»[1] прошло уже более пятидесяти лет. Направление в богословской и научной мысли, которое было в значительной степени определено появлением этой книги, именуемое научный креационизм (креационная наука), продолжает существовать по сей день и представлено в ряде известных на Западе регулярно выходящих научных изданий [2,3] и постоянно обновляемых веб-сайтов [4,5,6], публикующих информацию высокого научного уровня.

Все множество указанных публикаций объединяет *креационная парадигма (КП)*, содержащая в себе основные базовые постулаты креационной науки, взятые из библейского протестантского богословия. Данная парадигма присутствовала уже в работах Г.Морриса и продолжает существовать и функционировать в работах ученых-креационистов по сей день. Основные постулаты креационной парадигмы (ОПКП) таковы¹:

1. Мир является сотворенным Творцом «из ничего» в течение 6 календарных дней.
2. Растения и животные сотворены «по роду» в течение этого срока. Отдельные классы животных и растений не имеют между собою эволюционной связи. Эволюционное «древо» не имело места.
3. С момента начала сотворения мира прошло не более 10 тыс. лет.

ОПКП, как декларировалось самим Г.Моррисом, и как продолжает утверждаться его последователями - креационистами протестантской ориентации, были сформулированы на основе применения экзегетического метода *Solo Scriptura* для понимания библейских текстов. При этом методе экзегет пользуется только текстом Библии и своими соображениями при ее анализе, использует параллельные места Библии для выявления смысла сказанного в ее текстах (принцип *Scripture by Scripture*)².

ОПКП имеют, как хорошо известно, обоснование в рамках Св.Предания Православия[8, 9, 10]. Насколько обоснованными являются ОПКП в рамках протестантского богословия? Если они хорошо обоснованы – то тогда эти обоснования могут быть использованы при преподавании естествознания в

¹ Среди других постулатов КП следует отметить представления о том, что на Земле до грехопадения не было ни страданий, ни смерти, представление о том, что человек не имеет никаких животных предков, представление о том, что Всемирный Потоп был катастрофой всемирного масштаба и др. [7].

² «Основным принципом понимания всякого фрагмента Библии является сравнение употребления слов и фраз с другими местами Библии» (A basic principle of understanding a Bible passage is to compare the use of words and phrases with other parts of the Bible [7 - p.39].

православной школе, если нет – то тогда следует избегать такого рода обоснований. Поскольку если они – сомнительны, то это может вызывать у учащихся в конечном итоге и сомнения в самих ОПКП, и потенциально в учении Православной Церкви в целом.

В данной статье мы попытаемся проанализировать, насколько обоснованными являются библейские основания ОПКП, представленные в наиболее современном и весьма популярном издании, переведенном на ряд языков, посвященном различным вопросам, связанным с креационизмом, написанном лидерами известнейшей протестантской креационистской миссионерской организации СМІ[7].

В ОПКП говорится о молодости Земли и Вселенной. Это утверждение в свою очередь базируется на 2-х утверждениях. На утверждении о том, что дни творения являются календарными 24 часовыми днями и на том, что библейские родословные представляют собой отражение малого промежутка времени с момента окончания творения.

1.

Посмотрим, на сколько метод *Solo Scriptura* позволяет получить однозначную информацию для обоснования этих утверждений. Для этого представим себе протестантского читателя Библии, который читает Слово Божие в подлиннике, не пользуясь текстами переводов, которые всегда представляют собою некоторую интерпретацию исходного текста. Наш гипотетический, читатель, приступающий к чтению Библии, и опирающийся только на *Solo Scriptura*, таким образом, будет использовать два текста – ивритский текст Библии и греческий текст Септуагинты (и тот и другой цитируются в текстах Нового Завета).

Итак, читая последовательно первую и затем вторую главы книги Бытие на иврите, наш читатель столкнется впервые с упоминанием слова יום «день»(йом) в Бытие 1,5.

И назвал Бог свет днем, а тьму ночью. Вполне понятно, что употребление слова «день» для обозначения светлого времени не вызывает никаких недоумений. Во второй части того же стиха также присутствует это слово. **И был вечер, и было утро: день (יום) один.** Наш читатель снова сталкивается со словом «день» в несколько ином смысле, но тоже во вроде бы понятном, хотя и отличном от первого словоупотребления слова «день». Наиболее естественным и первым приходящим в голову пониманием в этой ситуации будет понимание использованного здесь слова «день» в значении «сутки», тем более, что контекст указывает вроде бы на смену времен суток в течение этого первого дня. Впрочем, сразу заметим, что в ивритском тексте

нет прямого указания на то, что указанные вечер и утро составляют «день один». Двоеточие, присутствующее в русском переводе – следствие интерпретации.

Читая далее первую главу книги Бытие, читатель найдет еще несколько аналогичных мест, в которых говорится о днях творения. Это соответственно 8, 13, 19, 23, 31 стихи первой главы книги Бытие, в них говорится о каждом из шести дней творения точно таким же образом, как и о первом. Кажется, что все ясно...

Продолжая далее чтение Библии и, переходя к главе второй, читатель встречается снова со словом «йом», которым в первой главе обозначались, как представлялось, светлое время суток и сами сутки, причем в весьма сложном для понимания контексте (Быт.2,4-5).

Перевод русского Синодального издания: **Вот происхождение неба и земли, при сотворении их, в то время** (בַּיּוֹם (бейом-«в день»)), **когда Господь Бог создал землю и небо, и всякий полевой кустарник, которого еще не было на земле, и всякую полевую траву, которая еще не росла, ибо Господь Бог не посылал дождя на землю, и не было человека для возделывания земли** (Быт.2,4-5).

Заметим, что вместо «в то время» в древнееврейском подлиннике стоит «в день».

Заметим также, что данный фрагмент может быть переведен с иврита *двойко*. При первом варианте понимания к слову «йом» относятся земля и небо, а также и сотворение всякого кустарника и всякой травы. При таком понимании слово «йом» приобретает неизбежно значение «неопределенный промежуток времени», поскольку растения были сотворены в третий день (Быт.1,13). (Русский синодальный перевод так и говорит: вместо слова «в день» употребляется «в то время»).

При втором варианте понимания сотворение всякого кустарника и всякой полевой травы к слову «йом» не относится³. Две указанные интерпретации очевидно логически исключают друг друга по смыслу.

Наш гипотетический протестантский читатель, имеющий возможность не только чтения ивритской Библии, из данного тупика попытается выйти, обратившись в первую очередь к тексту Септуагинты, (поскольку ссылки как

³ Такое понимание отражено в частности в одном из современных иудейских переводов («Вот родословие неба и земли при сотворении их, в день создания Богом Всесильным земли и небес. Никакого кустарника полевого еще не было на земле, и никакая трава полевая еще не росла - ибо дождя Бог Всесильный еще не лил на землю, так как не было человека, чтобы обрабатывать почву» [30]) и в переводе Young's Literal Translation. Похоже на то, что на подобную интерпретацию опирался в своем комментарии преп.Ефрем Сирий[11].

на ивритский текст, так и на Септуагинту присутствуют в текстах Нового Завета), где найдет первую интерпретацию из двух вышеуказанных. При этом в тексте Септуагинты также как и в ивритском тексте стоит слово «день» (ἡμέρα), при том, что в данном фрагменте это слово, очевидно, не обозначает «календарный день», а некоторый промежуток времени, «то время», поскольку он включает и третий день, во время которого созданы растения.

Вывод, который легко сделает наш читатель – слово «йом» в ивритском тексте и «ἡμέρα» (день) в тексте Септуагинты означает в Быт.2,4-5 неопределенный промежуток времени и, следовательно, в других местах Библии (в соответствии с принципом *Scripture by Scripture*) может иметь такое же значение.⁴

Представим себе ситуацию, при которой наш читатель возвращается снова назад к чтению первой главы книги Бытия. Если для первого словоупотребления (Быт. 1,5) слова «йом» («день») в значении «неопределенный промежуток времени» врят ли подходит, то для всех последующих ситуаций словоупотребления слова «йом» в первой главе книги Бытия слово «йом» в значении неопределенный промежуток времени подходит. По крайней мере, пока нет объективных оснований для того, чтобы такая версия была отвергнута на основе текста первой главы книги Бытия. Обратим еще раз внимание читателя, что и **было вечер и было утро: день один** и другие аналогичные высказывания в Быт.1 в ивритском тексте не содержат никаких указаний на то, что вечер и утро *составляли* дни творения. Добавим, что в тексте Септуагинты тоже отсутствуют такого рода указания. Поэтому, строго говоря, если подходить к переводу указанных мест чисто текстуально, то перевести необходимо было бы так: «был вечер и было утро, день один⁵». При таком варианте восприятия текста, представляется вполне возможным интерпретировать слова **и был вечер, и было утро** в Быт.1,5 и далее аналогичные места в Быт1,8; Быт1, 13, Быт1,19, Быт1,23, Быт1,31, как простое указание на циклический бег времени, при этом дни (йомы) могут быть оценены как неопределенные промежутки времени.

Разумеется, наш гипотетический протестантский читатель имеет возможность остаться и при той интерпретации, которая имела место у него и при первом прочтении Быт.1. – т.е. у него есть *возможность* продолжать считать, что дни в первой главе книги Бытия – календарные дни. Но вопрос, как решить, которая из двух интерпретаций является истинной.

⁴ В подстрочнике к ивритскому тексту Библии Стронга[16] слово «йом» имеет два значения – «день» и «неопределенный период времени».

⁵ Собственно так и переведено в одном из англоязычных переводов Библии *New American Standard Bible* :
And God called the light day and the darkness he called night. And there was evening and there was morning, one day ... and there was evening and there was morning, a second day ... a third day ... a fourth day ... a fifth day ... the sixth day.

Для ответа на этот вопрос протестантские экзегеты-креационисты привлекают дополнительную аргументацию – мы постараемся разобраться в том, насколько она является убедительной, чуть ниже.

Теперь же необходимо рассмотреть, как снимаются указанные экзегетические неопределенности в рамках православного взгляда на текст книги Бытия.

Что касается Быт.2,4-5, то для православного читателя, для которого богодухновенность Септуагинты несомненна, приемлемой является только первое из двух вышеуказанных взаимоисключающих прочтений ивритского текста Быт.2,4-5. Следовательно, для православного читателя, библейский «день» в этом месте Св.Писания точно означает время, превышающее календарные сутки, поскольку охватывает сразу несколько дней. Именно такое понимание этого места греческой Библии мы находим у Св.Иоанна Златоуста [13, беседа12].

Сия книга, говорит (Моисей), бытия небесе и земли, егда бысть, в оньже день сотвори Бог небо и землю, и всяк злак селный, прежде даже быти на земли, и всякую траву селную, прежде даже прозябнути: не бо одожди Бог на землю, и человек небяше делати ю. Источник же исхождаше из земли, и напаяше все лице земли (Быт. II, 4-5)...

Показав в предыдущих словах создание всего в отдельности, божественное Писание уже не упоминает обо всех тварях, но говорит: сия книга бытия небесе и земли, егда бысть, в оньже день сотвори Бог небо и землю, и проч.

2. Видишь, как (Писание) всецело речь обращает к небу и земле, предоставляя нам из этого доразумевать обо всем прочем? Когда оно говорит о небе и земле, то понимает все в совокупности, что есть на земле и на небе...Великое сокровище заключается в этих немногих словах. Поэтому следует нам, при руководстве благодати Божией, раскрыть эти слова с надлежащею вразумительностию и сделать вас участниками этого духовнаго богатства. Дух Святой, предвещающий будущее, дабы никто впоследствии не мог спорить и вопреки божественному Писанию вносить в церковные догматы собственные соображения, и теперь, показав то, в каком порядке сотворены вещи, - что произошло прежде, что потом, равно и то, что земля произрастила семена свои по слову и велению Господа и стала рождать, не имея нужды ни в содействии солнца (да и могло ли это быть, когда оно еще не было создано?), ни в дождевой влаге, ни в возделывании со стороны человека, который еще не был сотворен, опять напоминает обо всем подробно для того именно, чтобы обуздать невоздержный язык дерзких суесловов.

Поскольку святитель прямо ссылается на божественное происхождение своего толкования, то его толкование необходимо признать в качестве точной истины.⁶

⁶ «Святые, сделавшись учителями, или сами собою, или принуждаемые к тому другими людьми, весьма преуспели, превзошли своих учителей и, получив утверждение свыше, изложили новое учение, но вместе с тем сохранили и то, что приняли от прежних учителей своих, т.е. учение неправое. Преуспев впоследствии и сделавшись учителями духовными, они не помолились Богу, чтобы Он открыл им относительно первых их учителей: Духом ли Святым внушено было то, что они им преподали, но, почитая их премудрыми и разумными, не исследовали их слов; и таким образом мнения учителей их перемешались с их собственным учением, и Святые сии говорили иногда то, чему научились от своих учителей, иногда же то, что здраво постигали собственным умом; впоследствии же и те и другие слова приписаны были им. Принимая от других, преуспев и сделавшись лучшими, (Святые) Духом Святым говорили то, что вверялось им с утверждением от Него; говорили и то, что им было преподано прежними учителями их, не исследуя слов их, тогда как им должно было (исследовать) оные, и чрез молитву к Богу и вопрошения (просвещенных Духом) удостовериться, справедливы ли они. Таким образом перемешались учения, и все, что говорили сии Святые

Таким образом, православный читатель, также как и протестантский, на основе анализа текста Быт.2,4-5 должен признать употребление слова «день» (йом) в Быт.2,4-5 в значении «неопределенный промежуток времени» и признать вероятность такого употребления слова «день» в других местах Библии.

Но, в отличие от протестантского читателя, для православного не существует проблемы истолкования значения слова «день» в первой главе книги Бытия. Поскольку по поводу значения слова «день» в первой главе книги Бытие существует четкий консенсус Св.Отцов – здесь слово «день» означает обычный, календарный, 24 часовой день.

Мы не будем повторяться и воспроизводить многочисленные цитаты о днях творения как днях календарных, которые можно найти в творениях св. Божиих угодников. Они достаточно полно представлены в опубликованных изданиях [8], [9]. Попытки доказывать факт того, что существовал иной консенсус Св.Отцов по поводу дней творения – несостоятельны[8].

Теперь вернемся к рассмотрению того, какие аргументы в пользу буквального понимания слова «день» в первой главе кн. Бытие приводятся современными представителями протестантской креационной богословской мысли [7].

Первым аргументом является толкование на 7 гл. книги Чисел, которая в плане использования слова «день» (йом) представляется аналогичной Быт.1 и Быт.2,4-5.

1). В 7-ой главе книги Чисел повествуется о приношениях 12 колен сынов Израилевых, совершенных соответственно в течение 12 дней их главами. Первое и последующие приношения совершаются в соответствующие дни. **В первый день принес приношение свое Наассон, сын Аминадавов, от колена Иудина(Числ.7,12).** и т.д. 12 колен

мужи, их имени приписывалось. Итак, когда слышишь, что кто-либо из них говорит о себе, что он от Духа Святаго слышанное поведает, то сие несомненно, и мы должны тому верить. Если же (Святой муж) и говорит о вышеупомянутых (мнениях), то не найдешь, чтобы он подтверждал слова свои, как бы имел утверждение свыше, но они проистекли из учения прежних его учителей, и он, доверяя знанию и премудрости их, не вопрошал Бога, истинно ли сие».[15, отв.610].

Ясный консенсус среди наиболее известных святоотеческих толкователей Быт.2.4-5 отсутствует. Св.Иоанн Златоуст говорит о том, что «день» Быт.2,4-5 охватывает другие дни. Бл.Августин также признавал, что все творение мира охватывается днем, о котором говорит Быт.2,4-5 [12-кн.5, гл.3]. Впрочем, его окончательное мнение по вопросу о толковании Быт.2.4-5 до нас, не дошло, при том, что нам хорошо известно, что он менял свою точку зрения на толкование библейского повествования о сотворении[17], которая была высказана им в [12]. Преп.Ефрем Сирийский пишет о том, что упоминаемое в Быт.2,4-6, сотворение растений не имеет связи с первым днем [11], при этом фактически придерживается второй интерпретации ивритского текста Быт.2.4-5 – (см. выше в тексте), что, вероятно, связано с тем, что преп.Ефрем истолковывал не греческий текст Септуагинты, а, или ивритский текст или перевод на сирийский или иной (греческого языка он не знал, согласно житию Св.Василия Великого[14])

соответственно каждое в свой день(йом), всего – 12 дней (Числ.7,12-83). Описание приношения предваряется фразой, в которой слово «день»(йом) очевидно используется не в значении «календарный день», а в значении «промежуток времени», охватывающий остальные 12 дней. **И принесли начальники жертвы освящения жертвенника в день помазания его, и представили начальники приношение свое пред жертвенник** (Числ.7,10). Заканчивается описание приношений начальников 12 колен аналогичной итоговой фразой с аналогичным использованием слова «день»(йом). **Вот [приношения] от начальников Израилевых при освящении жертвенника в день помазания его...**(Числ.7,84).

Поскольку, вряд ли могут иметь место сомнения в том, что дни приношения, указанные при перечислении приношений (Числ.7,12-83), означают нечто иное, чем календарные дни, то естественно делается вывод о том, что перенесение значения «дня», заведомо большего, чем сутки (Числ.7,10 и Числ.7,84), на указанные перечисляемые дни не допустимо. При этом утверждается, что выражение בַּיּוֹם (бейом-«в день»), которое используется в Числ.7,10 и Числ.7,84, является *идиомой* древнееврейского языка, используемой для обозначения «в то время».

По аналогии с седьмой главой книги Чисел рассматриваются первая и вторая главы кн.Бытия. А именно, использование слова йом (בַּיּוֹם (бейом -«в день»)) в Быт.2,4-5 предполагается аналогичным его использованию в Числ.7,10 и Числ.7,84 и считается идиоматическим выражением, означающим «в то время»; «дни» первой главы, употребляемые также как и в (Числ.7,12-83) с перечислением, считается, имеют, по аналогии с указанным фрагментом из книги Числ, календарный смысл. Перенесение значения слова «йом» из Быт.2,4-5 на йомы Быт.1 считается недопустимым.

Что касается употребления בַּיּוֹם («в день») в Числ.7,10 и Числ.7,84 в значении «в то время», или «в тот промежуток времени», то в этом вряд ли могут быть сомнения. Является ли это выражение идиоматическим или нет – пусть об этом судят специалисты. Но мы заметим, что употребление его в Быт.2,4-5 в указанном идиоматическом смысле сомнительно, в силу того, что только что перед этим - в Быт.2,2, בַּיּוֹם употребляется для конкретного указания на седьмой день творения:

И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день (בַּיּוֹם (бейом -«в день»)) седьмый от всех дел Своих, которые делал.

И т.о., поскольку בַּיּוֹם (бейом -«в день») в Быт.2,4-5 может иметь, как указанное предположительно идиоматическое значение, так и конкретное, то вопрос о том, в каком смысле (идиоматическом или конкретном)

употреблено это выражение в Быт.2,4-5 остается открытым. Если так, то остается возможность признавать «день» в Быт.2.4-5 за неопределенный промежуток времени и переносить с некоторой долей вероятности это значение на дни Быт.1. Что же касается утверждения о том, что перечисляемые в Быт.1 «дни» это всегда, как и в 7 главе Чисел дни календарные по причине перечисления – то это утверждение выглядит явно неочевидным.

2). Авторы пытаются найти аргументы в пользу того, что «дни» первой главы кн.Бытие суть календарные дни в самом контексте Быт.1. Указанной цели, служит, по их мнению, во-первых, факт того, что вместе с днями упоминаются «вечер» и «утро». По их данным, «вечер» и «утро», упоминаются вместе в 38 других местах Библии и всегда при этом указывают на обычный день. По данным, приводимым ими, слово «вечер» или «утро» используются 23 раза вместе со словом «день» за пределами Быт.1 и каждый раз при этом день – это обычный день. Но, как мы уже отмечали выше из текста Быт.1, не вполне очевидно, являются ли упоминаемые там «вечер» и «утро», *составляющими* дни творения.

Во-вторых, говорится о том, что во всех случаях, когда в Библии за пределами Шестоднева слово «день» употребляется с числительным – оно всегда (410 случаев) употребляется в значении обычного дня. Для тех, кто свято верит в *Scripture by Scripture*, аргумент весомый. Но всегда ли этот метод приводит к истине?

Если почти во всей Библии наличествует некоторое словоупотребление, то возможны ли при этом исключения? С точки зрения *Scripture by Scripture*, как будто бы исключений быть не может. И, тем не менее, можно привести примеры, когда в отдельных случаях слово употребляется в Библии совершенно иначе, чем во множестве других мест Св.Писания. См. вышеизложенный пример: в Числ.7,10 и Числ.7,84 слово «день» (йом) употребляется в значении «неопределенного периода времени» (или идиоматически, как утверждают наши авторы), но ни в коем случае не в значении «календарный день», в отличие от многих сотен других мест Библии, где слово «день» (йом) – обычный день. Применение метода *Scripture by Scripture* для расшифровки значения слова «день» в Числ.7,10 и Числ.7,84 очевидно приводит к абсурду. Другой пример неадекватности результатов применения метода *Scripture by Scripture* см. далее в разделе 3.

3). Наконец третьим аргументом в пользу того, что дни Шестоднева суть календарные дни, служит, по мнению наших авторов[7], текст, представленный в декалоге. **Помни день субботний, чтобы святить его; шесть дней работай и делай всякие дела твои, а день седьмой - суббота**

Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни скот твой, ни пришлец, который в жилищах твоих; ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботний и освятил его (Исх.20,8-11).

Рассуждают о том, что Бог сотворил мир в семь календарных дней, с тем, чтобы установить нашу неделю с субботой в конце. Но здесь, в тексте декалога, ниоткуда не следует, каков размер дней творения. Как мы уже рассуждали выше, размер этих дней на основе *Solo Scriptura* можно предполагать и бóльшим (хоть миллион лет), а то, что в тексте одной заповеди слово «день» употребляется в разных значениях – вполне допустимо с точки зрения Библии. В Быт.1 слово «день» в одном и том же стихе используется в разных значениях. **И назвал Бог свет днем, а тьму ночью. И был вечер, и было утро: день один (Быт.1,5).**

Подытоживая ситуацию с решением вопроса о размере дней творения (Быт.1), можно констатировать, что если в православной экзегезе этот вопрос имеет однозначный ответ, то в протестантском богословии такой ответ носит характер гипотетический, поскольку альтернативный вариант о «длинных» днях творения не опровергается при помощи метода *Solo Scriptura* с достаточной строгостью.

2.

Постулат основной креационной парадигмы о молодости Земли базируется не только на представлении о днях творения, соответствующих календарным дням. Другим необходимым условием «молодости Земли» является представление о кратком временном промежутке (порядка нескольких тысячелетий), отделяющем нас от дней творения. Эта идея в рамках протестантского богословия обосновывается на библейских родословных и вычислениях, сделанных на их основе. Существует несколько попыток вычисления времени, прошедшего спустя дней сотворения мира в рамках протестантского подхода, и их сравнение не входит в нашу задачу. Эти вычисления предполагают отсутствие пропусков в родословных, однако такие пропуски очевидно имеют место.

Следует обратить внимание на то, что библейское слово «родил» судя по текстам как Нового, так и Ветхого Заветов, может иметь значения «был предком».

Например, широко известно, что в главе 1 Евангелия от Матфея мы читаем **Иорам родил Озию(Мф.1,8)**, при этом, судя по историческим книгам

Библии, три поколения, расположенные между Иорамом и Озиёю оказываются пропущенными.

Вот ветхозаветный пример. В Исход.6,20 читаем: **Амрам взял Иохаведу, тетку свою, себе в жену, и она родила ему Аарона и Моисея. А лет жизни Амрама было сто тридцать семь.** В тоже время во времена Моисея при исчислении потомков Амрама и его трех братьев число только лиц мужского пола в возрасте старше месяца составляло уже 8600 человек! (Числ.3,17-19 и 27-29). Предполагать при этом, что Иохаведа и Амрам были непосредственными родителями Моисея и Аарона вряд ли возможно. Судя по всему под рождением Моисея в Исх.6,20 имелось в виду его бытие в чреслах кого-то, как в Евр.7,9-10. И снова слово «родил» означает «был предком»[1, р.481].

В текстах книги Бытия, в описаниях в частности допотопных родословных, структуры с использованием слова «родил» встречаются достаточно часто. Например, **Енос жил девяносто лет и родил Каинана** (Быт.5,9). Вследствие этого возникает вопрос, о том, сколько пропущенных поколений в этом случае и в ряде других аналогичных могло иметься в виду. Весьма немного, если проводить прямую аналогию с текстами Мф.1,8 и Исход.6,20. Так, вроде бы, получается при использовании метода *Scripture by Scripture*. Но, кто может дать стопроцентную гарантию, что здесь не могли иметь место пропуски значительно большего числа поколений, и при этом вся история от семи дней творения не может быть растянута до многих десятков тысяч, сотен тысяч или даже миллионов лет⁷. (Похожей точки зрения придерживается известный американский археолог М.Кремо). Представление о промежутке времени порядка 6-7,5 тыс. лет, отделяющем нас от дней творения, принятое в современном протестантском креационизме, таким образом, оказывается экзегетической гипотезой, носящей *вероятностный* характер.

В отличие от протестантской точки зрения, в Православном Священном Предании можно найти очевидный *consensus partum*, прямо

⁷ «Сколько этих пробелов и какое количество поколений опущено в повествовании Книги Бытие, мы не знаем. Жизнь Авраама можно отнести приблизительно к 2000 г. до н. э., так как цари и страны, упомянутые в описании жизни Авраама (Быт. 12 и дач.), могут быть соотнесены с археологическими данными, которым следует доверять, однако свидетельства о датах периода, предшествующего жизни Авраама, очень ненадежны. Учитывая исключительную продолжительность жизни людей, живших до потопа, можно полагать, что несколько тысяч лет в повествовании опущено. Это дает нам возможность проявлять определенную гибкость в вопросе о том, когда именно человек появился на земле. (Однако представление о том, что были пропущены *миллионы лет*, и при этом имена и подробности жизни основных исторических фигур сохранились в памяти потомков, не соответствует единству повествования.)» - пишет известный современный протестантский богослов Уэйн Грудем[20]. С последней его мыслию согласиться, однако нельзя, поскольку Пятокнижие – является богооткровенным и память поколений тут не при чем.

свидетельствующий о том, что с момента окончания сотворения мира прошло около 7,5 тыс. лет [18]. Приводим лишь три цитаты.

Свт.Ипполит Римский. (ск. в 235 г.)

Возможно кто-то скажет: «Как вы доказываете то, что Спаситель родился в 5500 –ом году?». О человек, выслушай простое объяснение. Поскольку давно при Моисее в пустыне были показаны символы и изображения духовных тайн, связанные со скинией, изображавшие это число, которое явилось с появлением полноты истины во Христе, то ты можешь постичь то, что было изображено. *Сделайте ковчег из дерева ситтим: длина ему два локтя с половиною, и ширина ему полтора локтя, и высота ему полтора локтя; и обложи его чистым золотом, изнутри и снаружи покрой его; и сделай наверху вокруг его золотой венец.*(Исх.25, 10-11). Эти цифры сложенные вместе составляют пять с половиной локтей, и показывают пять с половиной тысяч лет - то время в которое явился от Девы Спаситель, когда он принес в жертву миру Ковчег- свое собственное тело, обложенное чистым золотом – изнутри Словом, а со вне – Св.Духом, и таким образом истина открывается и (тайна) Ковчега становится явной[19, кн.4, гл.24, 1-3].

Свт.Феофил Антиохийский (III век н.э.).

« От сотворения же мира все время слагается так: от сотворения мира до потопа прошло 2242 года, от потопа до рождения сына у Авраама, праотца нашего, 1036 лет, от Исаака, сына Авраама, до странствования народа, с Моисеем в пустыне - 660 лет. От смерти Моисея, от принятия начальства Иисусом Навином, до смерти Давида патриарха - 498 лет. От смерти Давида и царствования Соломона до переселения народа в землю вавилонскую - 518 лет, 6 месяцев и 10 дней. От царствования Аира до смерти императора Аврелия Вера 741 год. Всех же в совокупности лет от сотворения мира 5695, с несколькими месяцами и днями» [27, кн.3, п.28].

Бл. Феофилакт Болгарский (XI век).

В своем толковании на слова Апостола Иоанна Богослова: **Дети! последнее время. И как вы слышали, что придет антихрист, и теперь появилось много антихристов, то мы и познаем из того, что последнее время** (Иоан.2,18), он писал:

«Если Господь пришел в середине десяти тысячелетий (ибо Его пришествие на землю было почти в 5500 году), то все следующее за сим время, без всякого спора, может быть названо последним. И как порядок тысячелетий в пришествие Господне переступил за середину, то все последующее за сим время прилично может быть названо последним. Истинность такого объяснения принимает и Иоанн Златоуст»[28, С.249].

Подробности см. в [18].

Ту же датировку можно найти и в решениях Вселенских Соборов. На Седьмом Вселенском Соборе, решавшем, как всем известно, вопрос об иконопочитании, был рассмотрен текст, написанный в опровержение постановлений лжесобора иконоборцев, озаглавленный «Опровержение коварно составленного толпою христиано-обвинителей и лжеименного определения» [Деян.6]. В первом томе этого сочинения читаем: «*Христос Бог наш в пять тысяч пятьсот первом году пришел к людям*»[29, С.212]. Поскольку никаких указаний на момент начала отсчета времени нет, мы должны принимать значение этого высказывания буквально – т.е. как указание на дату пришествия Христа от начала, т.е. от сотворения мира.

Текст «Опровержения...» был единодушно одобрен Отцами Собора [29, С.206]. В силу этого мы можем считать, что указанная дата возраста Земли есть безусловная истина, провозглашенная Вселенской Церковью устами Отцов VII Вселенского Собора.

3.

У представителей креационной протестантской экзегезы значение слов עָשָׂה (аса) и בָּרָא (бара) - часто используемых в тексте 1-2 глав книги Бытие в значении *сотворил* при описании событий Шестоднева, как правило, не вызывает никаких сомнений. Однако, необходимо заметить, что подобная трактовка, как мы покажем ниже, также имеет характер экзегетической *вероятностной* гипотезы.

В текстах Библии, когда говорится о действиях Божиих, могут иметься в виду как *непосредственные действия* Бога по отношению к миру, так и *попущения* Божии, при которых санкционируются как естественные процессы, так и действия свободных существ. Иногда словами о действиях Божиих в Библии означаются сложные комбинации из событий первого и второго рода.

Приведем примеры. **Сего Иисуса Бог воскресил, чему все мы свидетели** (Деян. 2,32) (непосредственное действие Божие). **Бог послал меня перед вами, чтобы оставить вас на земле и сохранить вашу жизнь великим избавлением. Итак не вы послали меня сюда, но Бог** (Быт. 45,7-8) – слова св.прав.Иосифа своим братьям (попущение Божие). Пример третьего варианта– слова, сказанные тем же Иосифом: **Бог, Который и поставил меня отцом фараону и господином во всем доме его и владыкою во всей земле Египетской** (Быт. 45,7-8).

Для того, чтобы определить, с каким вариантом смыслового употребления глагола, указывающего на Божие действие, мы имеем дело, иногда достаточно контекста – как ситуационного, так и общеподобного, содержащегося в других местах Библии, но в других случаях такой контекст отсутствует. Таким образом, встречаясь в тексте Библии со словами о действиях Божиих, мы каждый раз сталкиваемся с возможностью тройного их истолкования, при этом для точного понимания неадекватные трактовки должны каждый раз быть отбрасываемыми.

Это в частности относится и к слову עָשָׂה (аса – сотворил, сделал, произвел) и בָּרָא (бара – сотворил). В 1-2 главах книги Бытия эти два глагола используются для обозначения актов божественного Творения. Вопрос – каким образом понимать значение этих слов (עָשָׂה и בָּרָא) в 1-2 главах кн. Бытия? Сам сотворил или попустил?

Контекст 1-2 глав книги Бытие не позволяет однозначно говорить о том, в каком значении употреблены эти слова.

В тексте Библии по крайней мере в одном месте глагол עָשָׂה (аса) употреблен в значении *попущения* Божия, а не Его активного действия. **Бывает ли в городе бедствие, которое не Господь попустил (עָשָׂה) бы?**

(Амос.3,6). Текст Септуагинты также как и глагол עָשָׂה указывает здесь на активное действие Божие. Однако, общеподобословский контекст и другие места Библии (Втор.32,4; Мф.5,48) не позволяют в этой ситуации принять буквальное толкование, что и нашло свое отражение в русском синодальном переводе. (Очевидно, что взрывы в Бостоне были сотворены не Богом, а чеченскими террористами).

На первый взгляд слова других книг Библии о сотворении мира говорят, в пользу именно активного творчества Бога, описанного в первых двух главах кн.Бытие. Например: **Я сотворил (עָשָׂה) землю, человека и животных, которые на лице земли, великим могуществом Моим и простертою мышцею Моею, и отдал ее, кому Мне благоугодно было** (Иер.27,5). Аналогичные места –Ис.44,24; Ис.45,12; Иер. 10,12; Иер.32,17; Иер.51,15. Но, с другой стороны всякое поущение Божие имеет место при том, что Он активно удерживает *все* в бытии и поэтому именуется во многих местах Библии *Вседержителем* (Ам.5,16; Зах.1,12 и др.). Поэтому нельзя исключить, что указание на сотворение Божией силой все-таки означает поущение Божие.

В тексте Библии глагол עָשָׂה (бара) употребляется 46 раз [16].

В 44 случаях он используется в своем узком смысле (сотворил), в одном случае в значении, аналогичном более широкому значению עָשָׂה (аса) **И собрание побьет их камнями, и изрубит (עָשָׂה (бара)) их мечами своими, и убьет сыновей их и дочерей их, и дома их сожжет огнем.** (Иезек.23,47). В одном месте также, как и мы видели глагол «аса», глагол «бара» может быть употреблен в значении *поущения* Божия. **Я образую свет и творю тьму, делаю мир и произвожу עָשָׂה (бара) бедствия; Я, Господь, делаю (עָשָׂה (аса)) все это.** (Ис.45,7).

Если мы перенесем значение слова бара (сотворил), в котором этот глагол используется в Библии 44 раза на эти две ситуации, то мы получим соответственно нонсенс и богохульство.

Здесь мы видим еще один пример, как употребление *Scripture by Scripture* при попытке перенесения наиболее часто встречаемого значения слова на непонятные случаи его употребления приводит к ошибкам - к абсурду и богохульству.

Если, как мы только что видели, протестантская экзегеза позволяет констатировать активное творение Богом мира в течение Шестоднева лишь на *вероятностном* уровне, то православное богословие, имея по этому вопросу очевидный консенсус Св.Отцов, может утверждать это с полной определенностью. Об *активном сотворении* мира Богом мы находим множество высказываний Св.Отцов. Это - Св.Иоанн Златоуст, Св.Василий

Великий, Св.Феофил Антиохийский и многие др. Все они однозначно говорят в пользу того, что Бог был *реальным Творцом* во время Шестоднева.

Свт.Иоанн Златоуст.

Научаемые от Святого Духа устами блаженного пророка, мы можем видеть, что сотворено в первый день, и что - в последующие. И это также дело снисхождения человеколюбиваго Бога. Всесильная десница Его и безпредельная премудрость не затруднилась бы создать все и в один день. И что говорю в один день? Даже в одно мгновение. Но так как Он создал все сущее не для своей пользы, потому что не нуждается ни в чем, будучи вседоволен, - напротив создал все по человеколюбию и благи Своей, то и творит по частям, и преподает нам устами блаженного пророка ясное учение о творимом, чтобы мы, обстоятельно узнав о том, не попадали тем, которые увлекаются человеческими умствованиями. Если уже и после этого есть люди, которые утверждают, будто все произошло само собою, то на что бы не отважились охотники говорить и делать все ко вреду собственного спасения, если бы (Бог) не явил такого снисхождения и вразумления? [13, Беседа 3].

Когда же слышишь: *сотворил*, то не выдумывай ничего другого, но смиренно веруй сказанному. Это Бог - все творит и преобразует, и все устрояет по Своей воле [13, беседа2].

Свт.Василий Великий.

Но Бог, прежде нежели существовало что-нибудь из видимого ныне, положив в уме и подвигшись привести в бытие не сущее, вместе и помыслил, каким должен быть мир, и произвел материю соответственную форме мира. Для неба отделил Он естество приличное небу, и в форму земли вложил сущность, свойственную земле и для нее потребную. Огню же, воде, воздуху и формы дал, какие хотел, и в сущность их привел, как требовало умопредставление каждой из творимых вещей. И целый мир, состоящий из разнородных частей, связал Он каким-то неразрывным союзом любви в единое общение и в одну гармонию, так что части, по положению своему весьма удаленные одна от другой, кажутся соединенными посредством симпатии. Посему да прекратят свои баснословные построения те, которые, при немощи собственных умствований, измеряют могущество непостижимое для разумения и вовсе неизреченное на человеческом языке! [26. Беседа 2].

Свт.Феофил Антиохийский.

Кто этот врач? Бог, Который чрез Слово и премудрость (т.е. Святой Дух.) врачует и животворит. Бог словом Своим и Премудростью сотворил все; ибо "Словом Его небеса утвердились и Духом Его вся сила их" (Пс. 32,6). [27, кн.1, п.7].См. также кн.2, п.10.

(Подробнее см.[10]).

4.

Таким образом, при подходе, основанном на принципах *Solo Scriptura* и *Scripture by Scripture*, активное творчество Бога в первые дни Шестоднева представляется лишь *весьма правдоподобной гипотезой*. При этом другая, альтернативная гипотеза - о попусчении - остается не опровергнутой с достаточной строгостью. Если остается возможность понимания слов עָשָׂה (аса) и בָּרָא (бара) в указанных местах Библии, повествующих о сотворении мира, в смысле попусчения Божия (хотя бы частичного), если остается вероятной возможность понимания дней творения, как неопределенно долгих периодов времени, если остается возможность предполагать, что с момента окончания дней творения прошло неопределенно много времени, то остается *возможность для макроэволюционных процессов, которые могли протекать в течение возможно очень долгого времени, без участия в них Творца* .

Как мы могли видеть выше, все основные постулаты креационной парадигмы (ОПКП) в рамках протестантского экзегетического подхода (*Solo Scriptura* и *Scripture by Scripture*) имеют *вероятностный характер обоснования в отличие от православной экзегезы, дающей твердое обоснование для базовых постулатов указанной парадигмы(ОПКП)*, используемой в исследованиях ученых-креационистов.

В настоящее время, мы имеем ситуацию, когда в протестантской креационной науке имеет место правильный выбор базовых парадигмальных постулатов при их недостаточной обоснованности при помощи методов протестантской экзегезы. Этот правильный выбор приводит в частности к тому, что протестантская креационная наука активно развивается на протяжении последних 50 лет, предоставляя ежегодно миру все новые и новые научные факты, подтверждающие адекватность выбора основных постулатов креационной парадигмы (ОПКП).

В силу того, что в рамках протестантской экзегезы ОПКП могут быть оспорены, недостаточная обоснованность основных постулатов креационной парадигмы в рамках протестантской экзегезы, естественно ставит под угрозу доверие к представлениям о сотворении мира в том виде, как они представлены в учении Православной Церкви. Разумеется, в том случае если протестантская аргументация в пользу ОПКП принимается на веру и знание о православном обосновании ОПКП отсутствует. Православная школа не должна преподавать каких-либо сомнительных истин и аргументов, тем более, касающихся вопросов, связанных с вероучением. Поэтому протестантское экзегетическое обоснование креационной парадигмы должно быть исключено из преподавания в православной школе при освящении вопросов, связанных с происхождением мира. При преподавании этих вопросов необходимо строго придерживаться преподавания учащимся православных школ православных богословских основ учения о сотворения мира. Хотелось бы предупредить православных педагогов от опасности смешения этих двух принципиально разных экзегетических источников, тем более, что в некоторых православных изданиях не проводится четкая граница между ними.

5.

Что представляет собою современный протестантский креационизм? Эту доктрину можно представить себе в виде трехэтажного здания. На первом этаже – экзегетические методы *Solo Scriptura* и *Scripture by Scripture*, которые, как мы видели выше, не дают твердого обоснования для ОПКП, позволяя лишь гипотетически высказываться относительно ОПКП. Эти

методы, несмотря на декларируемый протестантами креационистами их библейский характер, по сути являются установкой на произвольное толкование библейских текстов, повествующих о сотворении. И обоснование ОПКП, которое мы встречаем в наиболее современных протестантских источниках, представляет собою не более как результат произвольных толкований Библии. Разумеется, упомянутые методы истолкования Слова Божия для православного христианина являются неприемлемыми, в силу запрета на такого рода толкования в 19-ом правиле Шестого Вселенского Собора [21]⁸.

Православное богословие, поэтому не должно иметь ничего общего с протестантским богословием, когда дело касается методов экзегезы, в частности в связи с вопросами, относящимися к сотворению. В отличие от протестантского богословия, православная богословская наука имеет иные экзегетические методы и на основе их могут быть твердо обоснованы и сформулированы положения ОПКП[9,10].

На втором этаже здания протестантского креационизма располагаются ОПКП и другие постулаты КП. Если в отличие от содержания первого этажа, где православное мышление не должно иметь ничего общего с экзегетикой протестантов, то здесь за исключением лишь нескольких элементов, постулаты КП, о которых говорят протестанты креационисты и сторонники традиционного православного учения, совпадают. В качестве примеров немногочисленных отличий можно указать на различия во взглядах на механизмы Всемирного Потопа[22] и на т.н. бараминологию [9].

Естественно возникает вопрос – почему при произвольном методе истолкования библейских текстов протестанты- креационисты пришли в итоге к парадигмальной концепции о сотворении, которая мало чем отличается от той, которая может быть найдена в Св.Предании Православия, при том, что вариантов построения такого рода парадигмальных концепций при использовании методов *Solo Scriptura* и *Scripture by Scripture* у них могло быть много.

Можно предполагать, что поскольку М.Лютер – основатель протестантизма, придерживался строго ОПКП и ряда других постулатов КП[23]⁹, то в силу традиции и его авторитета, такая парадигма и

⁸ «Предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучать весь клир и народ словесам благочестия, избирая из Божественного писания разумения и рассуждения истины, и не преступая положенных уже пределов и предания Богоносных отцов; и аще будет исследуемо слово писания, то не инако да изъясняют оное, разве как изложили светила и учителя Церкви в своих писаниях, и сими более да удостоверяются, нежели составлениям собственных слов, дабы, при недостатке умения в сем, не уклониться от подобающего».

⁹ М.Лютер признавал в частности представления о молодости Земли (~6000лет), календарный характер шести дней творения, настаивал на отсутствии у природы способности к созданию новых форм, настаивал

перекочевала из его произведений на страницы современных протестантских изданий. М.Лютер, как известно имел докторскую степень по католическому богословию и был знаком с творениями Св.Отцов. Судя по всему, ОПКП вместе с некоторыми другими постулатами КП присутствовала в рамках католического богословского образования его времени [24], поскольку традиционно передавалась из поколения в поколение в рамках католического богословия еще с тех времен, когда постулаты КП были достоянием неразделенной Церкви [10].

Если для М.Лютера основным в его деятельности было исключение из жизни Церкви всего того, что не имело соответствий в Св.Писании, то в этом случае, он не увидел никаких несоответствий и продолжал считать также, как и ему было известно из традиции, и не менял ничего. Таким образом, этот элемент Св.Предания перешел на его страницы без изменений, при том, что при его экзегетических методах можно было сконструировать множество других парадигм. Другие парадигмы стали составляться представителями протестантизма позже - при появлении эволюционных учений в рамках светской науки - см.[7]. Однако современные протестанты-креационисты фактически продолжают воспроизводить традиционный вариант, принятый еще М.Лютером.

Таким образом, сложилась парадоксальная ситуация - современные протестанты креационисты при освящении вопросов, связанных с сотворением, соблюдая традицию М.Лютера, *de facto* оказались хранителями и блюстителями истин Св.Предания Православия, касающихся вопросов о сотворении, при том, что от Св. Предания Православия как такового они категорически отрицаются.

Наконец, на третьем этаже современной креационной протестантской доктрины находится множество научных фактов, соответствующих постулатам КП и противоречащих эволюционным взглядам. Поскольку это чисто научная область, то принципиальных различий между взглядами ученых-протестантов и ученых-православных, связанных с конфессиональными различиями, в этой области быть не может.

Хотелось бы подчеркнуть, что наличие значительного числа фактов соответствующих той или иной гипотезе или парадигме, для православного мыслителя не должно ни в коем случае выступать в качестве *доказательства* их истинности. Это особенно касается вариантов толкования библейских текстов. Следует еще раз подчеркнуть, что православная экзегеза имеет свои

на том, что человек – не есть продукт эволюции и т.д.[23]. ОПКП после М.Лютера далее воспроизводились. Ж Кальвином [7]и т.д.

строгие правила, коренящиеся в Св.Предании, и никакие факты не могут быть подкрепляющими то или другое толкование Слова Божия. Здесь уместно напомнить и об ограниченных возможностях гипотетико-дедуктивного метода вообще.¹⁰ Впрочем, многочисленные факты, соответствующие КП, собранные учеными, в частности протестантами-креационистами, имеют немалое миссионерское значение. Если бы не эти факты, традиционно-православное учение о сотворении в настоящее время в глазах «внешних» выглядело бы гораздо менее убедительным.

В силу того, что понятие *креационизм* в мировой сообществе и в российском обществе в частности, часто ассоциируется именно со всей протестантской креационной доктриной о сотворении мира, включая принятые в протестантизме методы толкования Св.Писания, нам представляется неуместным употребление данного термина для обозначения традиционно-православных взглядов на сотворение. В частности, нам представляется совершенно неуместной оценка взглядов Св.Отцов современными протестантами как взглядов «младоземельных креационистов» (например, [25]). Св.Отцы не пользовались методами протестантской экзегезы(см. прим.6), и попытки сделать вид, что между их мышлением и мышлением современных протестантов нет принципиальной разницы – ложны.

Для обозначения традиционно-православных взглядов на сотворение мы предлагаем термин «Традиционно-церковная концепция сотворения» - Traditional Church Conception of Creation (ТССС).

Литература

1. Whitcomb, J.C. and Morris H. M. The Genesis Flood, Philipsburg, 1961.
2. Creation research society quarterly.
3. Journal of creation.
4. <http://www.icr.org/>
5. <http://creation.com/>
6. <http://www.creationresearch.org/crsq.html>
7. The Creation Answers Book /ed. by Don Batten. <http://creation.com/the-creation-answers-book-index>

¹⁰ Рассмотрим простую гипотезу: «Все натуральные числа, кратные пяти, меньше миллиона». Начинаем проверку: 5, 10, 15...10000...100000... Имеем десятки и сотни тысяч фактов, подтверждающих истинность исходного предположения. Однако, дойдя до 1000000, понимаем, что оно ложно.

8. Священник Даниил Сысоев. Кто как Бог? М., 2003. <http://creatio.orthodoxy.ru/kkВ/part2.html#glava9>.
9. Прот.Константин Буфеев. Православное вероучение и теория эволюции, М., 2003 – 495с.
10. Прот.Константин Буфеев, Николай Колчуринский. Креационная наука и традиционный подход к пониманию Библии./ В альм. «Божественное откровене и современная наука», №4, <http://shestodnev.ortox.ru/biblioteka>
11. Преп. Ефрем Сирий. Толкование на книгу Бытия. «Творения», ч.6, М., 1995.
12. Бл. Августин. О книге Бытия, Творения, Киев, 1893.
13. Св.Иоанн Златоуст. Беседы на книгу Бытия, В кн. "Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста...", т.4, СПб., 1898.
- 14.Житие Св.Василия Великого - "Жития святых... по руководству Четых-Миней Св.Димитрия Ростовского", январь, М., 1904г.
15. Преподобные Варсануфий и Иоанн. Руководство к духовной жизни в ответах на вопрошения учеников, СПб., 1905.
16. <http://jesuschrist.ru/software/bqt5.exe>
17. Святитель Августин, епископ Гиппонский. О книге Бытия буквально. Книга неоконченная. - Блаженный Августин Иппонский. Творения. М.: Паломник, 1997. (Библиотека отцов и учителей Церкви. Т. 5). С. 96-141.
18. Николай Колчуринский. Проблема возраста Земли и Вселенной – взгляд современного католицизма. / В альм. «Божественное откровение и современная наука», №4, <http://shestodnev.ortox.ru/biblioteka>
19. Hippolytus of Rome: Commentary on Daniel. 2010 T.C. Schmidt 1st Edition www.chronicon.net
20. Грудем, Уэйн Систематическое богословие: Введение в библейское учение: Пер. с англ. — СПб.: Мирт, 2004. — 1453 с.
21. Книга правил, М., 1893.
22. Колчуринский Н. О некоторых проблемах креационного моделирования. – в сб. «Материалы IV научно-практической образовательной конференции «Православная русская школа: традиции, опыт, возможности, перспективы»», Свято-Алексеевская Пустынь, 2011. В эл. виде - в альм. «Божественное откровение и современная наука», №4, <http://shestodnev.ortox.ru/biblioteka>
- 23.Bartz, P., 1984. Luther on evolution. *Creation* 6(3):18–21. <creation.com/luther>
24. Хью Оуэн. Повторное открытие Сотворения: свершающаяся реставрация Католической церкви. В сб. «Православное осмысление творения мира», вып.1, М., 2005.
25. Zuiddam B. Augustine: young earth Creationist. *Journal of creation* 24(1) 2010, P.5-6.

26. Свт.Василий Великий. Беседы на Шестоднев. Творения иже во святых отца нашего Василия Великаго, Архиепископа Кесарии Каппадокийския. Ч.1. — Москва, 1891. — С. 5–149.

27. Свт.Феофил, епископ Антиохийский. Послания к Автолику -М. Русская историко-филологическая школа "Слово", 2000.
<http://pagez.ru/lsn/0119.php>

28. Бл.Феофилакт Болгарский. Толкование на Деяния и Соборные послания Св. Апостолов, М., 1993.

29. Деяния Вселенских Соборов, т.7, Казань, 1909.

30.

<http://bible.ort.org/books/pentd2.asp?ACTION=displaypage&BOOK=1&CHAPTER=2>