

Дискуссия с тяжеловесом или убегающий осьминог Николай Колчуринский

«Руководствующийся ими (писаниями Св.Отцов) имеет, без всякого сомнения, руководителем Святого Духа.» - Свт.Игнатий Брянчанинов.

«Как скоро сказал ты о Духе, чего не должно говорить; в тебе обозначилось уже, что оставлен ты Духом. Как сомкнувший глаза имеет в себе свою тьму; так отлучившийся от Духа, став вне просвещающего, объемлется душевной слепотой.» - Свт.Василий Великий.

Алексей Владимирович Гоманьков, доктор геолого-минералогических наук с 2002г., палеонтолог, ведущий научный сотрудник Ботанического института РАН, активный борец против святоотеческого учения о Сотворении (православного креационизма), теистический эволюционист. Дискуссия с специалистом такого ранга на темы, непосредственно связанные с его профессией, нам «бухгалтерам и психологам» и катихизаторам, исповедающим взгляды православного креационизма, наверное, была бы не по плечу. Однако...

Привожу материалы нашей дискуссии с А.В. по поводу статьи прот. Константина Буфеева. *Почему Бог выбрал человека, а диавол – обезьяну* (<https://bogoslav.ru/article/6172806>), опубликованной на той же странице сайта Богослов.ru. Моя данная статья отражает полностью все наши взаимные комментарии, кроме моего последнего, которым дискуссия завершилась, что вызвано тем, что данный комментарий по неясной причине был отображен на сайте не полностью. Комментарии А.В. и мои комментарии выделены курсивом. Внесенные мною дополнения к комментариям внутри самих комментариев – обычным шрифтом с подчеркиванием.

Мой первый комментарий по поводу высказываний А.В. относился к тексту его комментария на комментарий другого православного креациониста – Г.А. Калябина и поводом было утверждение про «ФАКТ».

Алексей Владимирович Гоманьков

26 марта 2022г. 15:10

...Я очень рад, что креационисты наконец-то осознали, что теорий эволюции существует не одна, а много и разных, и не ниспровергают больше просто «теорию эволюции», никак не поясняя, что они при этом имеют в виду. Однако, к сожалению, приходится вновь и опять цитировать С. В. Мейена: «Говоря об эволюционном учении, следует ясно различать (1)

твёрдо установленный факт эволюции организмов в геологическом прошлом, (2) гипотезы о конкретных путях эволюционного процесса и (3) ещё более гипотетичные представления о факторах и механизмах эволюции». То, что ФАКТ эволюции имеет множество разных интерпретаций и объяснений, не отменяет его существования как доказанного факта. Доказательства существования эволюции излагаются во множестве работ, написанных профессиональными биологами. ... Вы Крику верите, а Тейяру де Шардену, утверждавшему нечто прямо противоположное, не верите? Можно привести множество высказываний разных эволюционистов (начиная от самого Ч. Дарвина и кончая Ф. Коллинзом, возглавившим проект «Геном человека») о том, что никаких особых противоречий между эволюционным учением и христианской верой не существует.

Общий контекст дискуссии, те взгляды, которые защищает А.В. (напр., происхождение человека от обезьяны), и некоторые его высказывания, сделанные в дальнейшем («...Это совсем не отменит и даже никак не поколеблет того доказанного факта, что Он сотворил птиц из динозавров, а вид Homo sapiens из вида Homo heidelbergensis»). Признание макроэволюции историческим фактом – полемика с А.Г.Хунджуа на этой же странице Интернета) – говорят о том, что он- теистический эволюционист, сторонник происхождения форм жизни одних от других, причем таких происхождений, которые очевидным образом не согласуются ни со Св.Писанием, ни со Св.Преданием. Далее мой ответ по поводу «ФАКТА».

Николай Колчуринский, Москва

21 апреля 2022г. 15:31

По поводу высказываний А.В.Гоманькова. Эволюционное происхождение живого не ФАКТ и фактом быть не может. Я естественно исходил из понимания «эволюции» А.В. , как о процессе происхождения видовых форм друг от друга. Это – некорректно-двусмысленное употребление термина «факт». Факт – «особого рода предложения, фиксирующие эмпирическое знание»

<https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASHf387cee8335fb490106f3>. Это - ссылка на философский словарь. Со всех точек зрения при такого рода понимании слова «факт» – эволюция видов живого фактом не является. Никто ее никогда не видел, а в далеком прошлом и не мог видеть. При другого рода понимании слова «факт», как истины вообще (это тоже из

того же словаря), эволюция была бы фактом, если бы имелось доказательство того, что совокупность наблюдаемых в настоящее время эмпирических фактов объяснима ТОЛЬКО при помощи эволюционных представлений. Таких доказательств не существует. Пусть укажут ссылку хотя бы на одно такое. Можно с гарантией утверждать, что за такое Нобелевская премия была бы обеспечена. Можно приводить множество объяснительных гипотез, объясняющих факты с т.зр.эволюции, но это, согласно логике, еще не есть доказательство истинности сих гипотез. Объяснить что-либо, еще не значит доказать истинность своего объяснения. В дополнение к предыдущему моему комментарию. Дале то, что, к полемике с А.В. не относится, как и заявлено. 1000(!) докторов наук, из которых 445 имеют докторские степени по биологии и смежным специальностям (медицина и агротехника) отказываются признавать СТЭ в качестве объяснительного механизма появления живых систем <https://dissentfromdarwin.org/>. Множество современных научных аргументов в пользу этого мнения см. на сайте biolar.ru. Так что любителям острых дарвинистских ощущений пришла пора «завязывать», не то окажутся «не на уровне», как любит выражаться А.Б.Ефимов. Колчуринский Н.Ю., канд.психол.наук.

В последствие А.В. приведет, как я его назвал, «резиновое» определение эволюции и будет настаивать, что это собственно и всё его эволюционное кредо - «Эволюция (от лат. *evolutio* - развёртывание) - необратимый процесс исторического изменения живого». «Резиновое» определение устроит всех – потомки никогда не рождаются похожими на 100% на своих предков. Палеонтологические находки (находки ископаемых останков) никакого следа эволюционной (в данном смысле) динамики живого в себе не несут, поэтому первое положение Мейена - «твёрдо установленный факт эволюции организмов в геологическом прошлом» - и при таком понимании эволюции не может быть истиной, ни при первом, ни при втором понимании смысла слова «факт». «Резиновое» понимание эволюции – несомненная истина, но вывести ее существование из палеонтологических данных (и только) никак не получится.

Алексей Владимирович Гоманьков

25 апреля 2022г. 02:12

Христос воскрес! Воистину воскрес Христос! По поводу высказываний Н. Ю. Колчуринского. 1. Давать определения при отсутствии системы

неопределяемых понятий – довольно-таки бессмысленное занятие. Меня этому научили ещё в 9-ом классе средней школы.

2. Смысл всякого слова определяется контекстом в такой же мере, как смысл текста определяется входящими в него словами. А поскольку множество потенциальных контекстов любого слова бесконечно велико, то всякое слово (по крайней мере, потенциально) имеет бесконечное множество смыслов и при каждом своём конкретном употреблении выступает в несколько ином смысле, чем при любом другом.

3. Основной смысл слова «факт» в контексте моей цитаты из С. В. Мейена заключается в противопоставлении его понятию «гипотеза». Факт – это утверждение, надёжно обоснованное и доказанное, тогда как гипотеза – это утверждение, хотя и правдоподобное, но не имеющее (возможно, пока) бесспорного доказательства. В таком смысле слово «факт» часто употребляется в математике. Например, то, что число « π » иррационально, – это факт, а то, что постоянная Эйлера иррациональна, – это гипотеза.

4. (Повторяю ещё раз) Доказательства существования эволюции СУЩЕСТВУЮТ. Они излагаются в многочисленных биологических публикациях и могут быть представлены в явном виде любому желающему. Мне как палеонтологу наиболее убедительным кажется то доказательство, которое обычно называется палеонтологическими и которое основывается на эмпирически наблюдаемом феномене палеонтологической летописи. Кратко это доказательство излагается в статье, на которую я ссылался в своём комментарии от 19/IV, а в более развёрнутом виде – в ряде других моих статей и устных выступлений. На всякий случай (а вдруг проскочат?) привожу ссылки: <http://paleobot.ru/pdf/Gomankov2014.pdf> (статья “Битва в пути»), https://megatherium.diary.ru/p50260787_istoriya-i-vechnost-prodolzhenie.htm, https://vk.com/nauka_i_vera_pstgu (доклад 12/II-2014).

5. Объяснений эмпирически наблюдаемой палеонтологической летописи без обращения к эволюционным представлениям НЕ существует. Это несуществование само есть непосредственно наблюдаемый эмпирический факт, который не нуждается ни в каком доказательстве. Очевидно, что несуществование чего-либо не может быть доказано с помощью каких бы то ни было «предъявлений» или «указаний». В предъявлении в качестве доказательства нуждаются как раз утверждения о существовании чего-либо. Поэтому я с гораздо большим основанием, чем Н. Ю. Колчуринский, могу потребовать: «Пусть укажут ссылку хотя бы на одно такое неэволюционное объяснение феномена палеонтологической летописи». Нельзя же рассматривать в качестве такого объяснения палеонтологически и геологически совершенно безграмотные произведения С. Ю. Вертьянова, полные чудовищных «ляпов» и подтасовок – фактических, логических, историко-научных! Подробный разбор этих произведений содержится всё в той же моей статье, цитированной в комментарии от 19/IV (см. также https://megatherium.diary.ru/p207845318_recenziya-na-vertyanova.htm).

6. СТЭ

трактует, главным образом, о механизмах и движущих силах эволюции. Поэтому согласно цитировавшейся мной классификации Мейена она должна относиться к категории (3) и к факту СУЩЕСТВОВАНИЯ эволюции особого отношения не имеет (равно, как и то, что говорили о ней тысячи биологов). Мое замечание по поводу СТЭ в предыдущем комментарии к А.В. не относилось.

Николай Колчурицкий, Москва

25 апреля 2022г. 14:01

Воистину воскрес Христос! Если не приходит в голову никакое иное объяснение, кроме одного, это еще не значит, что другие не возможны в принципе. Если следователь, выдвинув версию преступления, утверждает, что он его раскрыл в силу того, что ни ему, ни его коллегам в голову не приходят иные объяснения, то это никуда не годный следователь. Ситуация отсутствия на данный момент иных объяснений того же множества фактов доказательством выдвинутого объяснения не может считаться. Если определять эволюцию в самом общем виде, как предлагает Алексей Владимирович (по Мейену), как происхождение всех форм от единого «корня», то ДОКАЗАТЬ эволюционное происхождение видов без доказательства невозможности других объяснений - не возможно. И ФАКТОМ это без такого доказательства быть не может (при общепринятом понимании двух смыслов слова «факт» – взято мною из философского словаря (см. прошлый комментарий)). И, повторяюсь, таких доказательств не существует, и за такое - Нобелевская премия – с гарантией. Опровергнуть эволюционную идею в общем виде, похоже, тоже не возможно научными методами, поскольку при теистическом подходе – можно ждать чего угодно. Например, в мгновение ока из червяка был сделан птеродактиль и т.п. Современной критики мейнстримовских моделей эволюции (уровни 2 и 3 по Мейену) сколько угодно. И книги С.Вертьянова - здесь не последнее слово. Рекомендую материалы сайта СМІ – creation.com.

Как выяснится далее, эволюционного догмата о существовании единого древа эволюции А.В. не придерживается, хотя исповедует веру в макроэволюцию (см. его полемику с А.Г.Хунджуа, комментарий от 25 апреля на этой же страничке Ин-та). Наличие нескольких древ макроэволюции точно также требует доказательства того, что палеонтологическая летопись может быть объяснена только эволюционным способом – т.е. имела место приемлемость видов (произошли друг от друга).

Николай Колчурицкий, Москва

25 апреля 2022г. 15:21

Простите, Алексей Владимирович, не пришло сразу в голову. Если бы идея эволюции всего живого (в смысле первого пункта по Мейену) была бы доказанной истиной, как утверждает Алексей Владимирович, то рецензируемые естественно-научные издания не печатали бы научных статей, содержащих гипотезы, с иными объяснениями появления живого. 34 автора пишут в академическом журнале о том, что геном осьминога содержит на 33000 белок-кодирующих генов больше, чем геном человека и структура его не похожа ни на что, имеющееся на Земле. Так что придумать, как он возник по механизмам СТЭ, не получается никак. В связи с этим авторы выдвигают гипотезу о том, что яйца осьминогов прилетели к нам на Землю в ледяных болидах из Космоса. Но это еще не все, авторы настаивают на том, что в ледяных болидах прилетели к нам из Космоса в кембрийском периоде еще и яйца множества беспозвоночных – представителей большинства их классов. Этот вывод делается по причине отсутствия соответствующих предковых промежуточных форм. И все это напечатано не в юмористическом журнале и не под рубрикой «нарочно не придумаешь», а в уважаемом академическом журнале «Прогресс в биофизике и молекулярной биологии». Steele E.J. et al., Cambrian Explosion - Terrestrial or Cosmic? Progress in Biophysics and Molecular Biology. Volume 136, August 2018, Pages 3-23. Вот и пример «неэволюционного объяснения палеонтологической летописи». Для материалистов идея эволюции по Мейену – это вовсе не идея фикс. Главное – чтобы были альтернативы Библии.

Алексей Владимирович Гоманьков

27 апреля 2022г. 10:02

Осьминоги не имеют твёрдого скелета и в силу этого не сохраняются в ископаемом состоянии. Соответственно, можно сказать, что палеонтологическая летопись ничего не говорит о происхождении осьминогов и любые рассуждения на эту тему не имеют никакого отношения к тому доказательству существования эволюции, которое эта палеонтологическая летопись поставляет. Если кто-нибудь когда-нибудь даже докажет, что Бог сотворил осьминогов из ничего, то это совсем не

отменит и даже никак не поколеблет того доказанного факта, что Он сотворил птиц из динозавров, а вид Homo sapiens из вида Homo heidelbergensis.

Последняя фраза весьма примечательна. Если такое возможно для осьминогов, то почему такое или же сотворение из неживого вещества не возможно для человека и птиц? Если возможно, то это очевидное доказательство того, что факт их эволюционного происхождения не доказан. Так оно и есть, потому что всегда можно утверждать, что птицы, люди и др. были сотворены отдельно, и никто этого опровергнуть не сможет.

Алексей Владимирович Гоманьков

27 апреля 2022г. 09:51

Если нам сейчас не приходит в голову никакое опровержение теоремы Пифагора, то это, конечно, не значит, что такое опровержение невозможно в принципе. «В принципе» возможно всё, что угодно. В будущем нам могут открыться такие истины, которые изменят любые наши сегодняшние представления о мире. Однако всё это так же не значит, что теорема Пифагора не доказана. Пока и поскольку её опровержение не представлено в явном виде, теорема Пифагора остаётся ДОКАЗАННЫМ ФАКТОМ. То же самое можно сказать и о доказательстве существования эволюции «от палеонтологической летописи». Я нигде и никогда не предлагал определять эволюцию как происхождение всех форм от единого «корня», а С. В. Мейен с большой симпатией относился к эволюционным взглядам Л. С. Берга, который в рамках своей ЭВОЛЮЦИОННОЙ теории номогенеза ПРЯМО ОТРИЦАЛ происхождение всех организмов от общего предка. Слово «эволюция» я понимаю так, как оно определено в Биологическом энциклопедическом словаре: "Эволюция (от лат. evolutio - развёртывание) - необратимый процесс исторического изменения живого". Почему при таком понимании надо доказывать принципиальное отсутствие неэволюционных трактовок палеонтологической летописи (а доказать его, очевидно, невозможно - см. выше), я не понимаю. Весь пафос пресловутой фразы Мейена как раз и заключается в том, что доказанный факт эволюции (уровень 1) НАДО ОТЛИЧАТЬ от недоказанных гипотез, которые с этим фактом связаны (уровни 2 и 3). Поэтому «современная критика мейнстримовских моделей эволюции (уровни 2 и 3 по Мейену)» вообще никакого отношения к обсуждаемой теме не имеет.

Н.Колчурицкий, Москва

29 апреля 2022г. 20:51

1. Мой оппонент пишет: «Осьминоги не имеют твёрдого скелета и в силу этого не сохраняются в ископаемом состоянии. Соответственно, можно сказать, что палеонтологическая летопись ничего не говорит о происхождении осьминогов и любые рассуждения на эту тему не имеют никакого отношения к тому доказательству существования эволюции, которое эта палеонтологическая летопись поставляет». Однако, «Биологический энциклопедический словарь» свидетельствует: «примитивные осьминоги известны с юры» («Осьминоги») - т.е., начиная с юрского периода. Такое, естественно можно было написать только при наличии соответствующих останков. И ископаемые останки осьминогов бывают отличной сохранности (<https://creation.com/fast-octopus-fossils>).

И это высказывание моего оппонента – грубая неправда с точки зрения данных палеонтологии.

2. Мой оппонент пишет о том, что останки осьминогов не сохраняются в силу отсутствия твердого скелета. Т.е. – это необходимое условие сохранения, мягкие ткани, т.е. не сохраняются без этого. Можно привести множество примеров сохранения ископаемых останков существ, не имеющих твердого скелета – беспозвоночных, напр., медуз (<https://creation.com/hundreds-of-jellyfish-fossils>), кальмаров (<https://creation.com/fossil-squid-ink>), при чем находки ископаемых останков кальмаров известны с XIX столетия (<https://creation.com/fossil-octopus-ink>). (Про осьминогов см. пункт 1). Приведем общедоступный для всех пример сохранности нежных листочков растений, «которые не имеют твердого скелета», коим приписываются каинозойский, мезозойский и палеозойский возраст, которые можно увидеть в Московском Палеонтологическом музее. Пусть никого не смущает то, что я в пунктах 1 и 2 ссылаюсь на статьи креационистов – в них можно найти ссылки на академические первоисточники.

Это утверждение моего оппонента – грубейшая неправда с точки зрения данных палеонтологии.

3. Мой оппонент пишет о том, что доказанным фактом является то, что Бог сотворил человека из «вида *Homo heidelbergensis*». И т.о. нет никаких сомнений, «доказанный факт», по его мнению, что вид сей – непосредственный предок человека. Вкратце обозревая эпопею поиска непосредственного предка, отметим следующее. Сначала «доказали», что таковыми были неандертальцы. И это должно было признаваться в

качестве «доказанного факта» всеми гуманитариями в советские времена. При этом «доказали», что идея происхождения от *Homo heidelbergensis* – буржуазная лженаука (Рогинский и Левин). Потом, «доказали» про *Homo heidelbergensis*, что он – непосредственный предок, а неандертальцам «отдоказали», отправили в побочную ветвь. Теперь же вернулись к исходному – в силу того, что существуют очень небольшие отличия в ДНК между ними и нами, про неандертальцев снова «доказали», что они были нашими непосредственными предками, либо были просто людьми. И еще, *Homo heidelbergensis* представлены останками, в которых смешение признаков и *Homo sapiens sapiens*, и *Homo erectus*. Последние отличаются от представителей австралоидной расы человека и жителей Океании лишь горсткой признаков, так что, по мнению Мичиганской антропологической школы (Мичиганский университет), нет никаких объективных оснований считать эректусов биологическим видом, отдельным от нас. (См. главу «Деревянный макинтош...» в моем обзоре « «Наука» убеждать» на сайте центра «Шестоднев»). Приношу извинение за ошибку – глава называется «Питекантроп всегда с нами или деревянный макинтош...». Соответственно, и *Homo heidelbergensis* нет никаких оснований считать таковыми. Вот такой он, «доказанный» этот факт, про наше происхождение от «вида *Homo heidelbergensis*»! Мичиганцы пишут, что если те же критерии, по которым эректусы и архантропы (неандертальцы и гедельбергские) выделяются в отдельные виды, то придется признать за нелюдей десятки тысяч австралийских аборигенов.

Итак, еще одна неправда, но с точки зрения антропологии.

4. Мой оппонент пишет – « Пока и поскольку её опровержение не представлено в явном виде, теорема Пифагора остаётся ДОКАЗАННЫМ ФАКТОМ». Теорема Пифагора является истиной вовсе не поэтому. Если пользоваться таким алгоритмом поиска истины, то любая интерпретативная версия чего-либо становится истиной в силу отсутствия на данный момент иных. Такое отсутствие может быть обусловлено субъективными (психологическими) причинами – напр., «доцент-тупой», и поэтому такой алгоритм никуда не годен.

Здесь – еще один «чудо-алгоритм» - «неопровергнутая гипотеза есть гипотеза доказанная». Пример из истории физики. До проведения соответствующих экспериментов все вслед за Аристотелем считали, что более тяжелые предметы стремятся к земле более, чем легкие и поэтому быстрее падают. Соответственно до получения соответствующих результатов в упомянутых экспериментах, в соответствии со вторым «чудо-алгоритмом» А.В., надо было признавать т.зр. Аристотеля за истину. С т.зр. А.В. не было

никакого смысла доказывать теорему Ферма, в силу того, что ее в течение долгих лет никто не мог опровергнуть, и в силу этого она была, согласно «алгоритму» А.В., уже доказанной. С каких потолков был снят доктором наук такой «алгоритм» поиска истины - остается только догадываться.

*5. Понимание слова «эволюция» у моего оппонента таково - "Эволюция (от лат. *evolutio* - развёртывание) - необратимый процесс исторического изменения живого". Такое эволюционное кредо отрицать вряд ли кто согласится – нельзя 2 раза зайти в одну реку, дети всегда рождаются с отличиями от родителей, нельзя найти двух одинаковых бактерий и т.д. И на этом он ставит точку в своем кредо. Но кредо моего оппонента на самом деле иное – вот слова, иллюстрирующие это кредо «...Он сотворил птиц из динозавров, а вид *Homo sapiens* из вида *Homo heidelbergensis*». Речь идет о конкретных эволюционных моделях. Можно ли назвать декларацию кредо, соответствующей кредо реальному – никак.*

Мой оппонент поменял свое кредо по ходу дискуссии. 25 апреля в дискуссии с А.Г.Хунджуа на той же странице этого же сайта было высказано: «Я настаиваю на том, что макроэволюция есть ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКТ». 27 апреля в дискуссии со мною он пишет: «Слово «эволюция» я понимаю так, как оно определено в Биологическом энциклопедическом словаре: "Эволюция (от лат. *evolutio* - развёртывание) - необратимый процесс исторического изменения живого". Почему при таком понимании надо доказывать принципиальное отсутствие неэволюционных трактовок палеонтологической летописи (а доказать его, очевидно, невозможно - см. выше), я не понимаю». При таком понимании эволюции нет никакой необходимости анализа палеонтологической летописи для ее доказательства, поскольку это – резиновая концепция эволюции, очевидная для всех. Но такая смена по ходу дискуссии одного кредо на другое дает возможность моему оппоненту обвинить меня в противоречии самому себе, поскольку я сначала по поводу его понятия об эволюции говорил одно, а за тем другое, что мы и увидим далее в его последнем комментарии.

6. Последняя цитата (в тексте моего 5-го замечания, про сотворение птиц и проч.) соответствует уровню 2 по Мейену. Высказывание ««современная критика мейнстримовских моделей эволюции (уровни 2 и 3 по Мейену)» вообще никакого отношения к обсуждаемой теме не имеет» не соответствует действительности.

Алексей Владимирович Гоманьков

01 мая 2022г. 01:44

Я многое мог бы Homo heidelbergensis написать и о «юрских осьминогах», и о филогенетическом статусе вида Homo heidelbergensis, и об истинности теоремы Пифагора, но мои комментарии и так зашкаливают за допустимую на этом сайте длину. Поэтому ограничусь релевантными ссылками (вроде бы, их уже не удаляют): https://elementy.ru/kartinka_dnya/1276/Iskopaemye_osminogi, <https://www.litmir.me/br/?b=284281&p=1>, https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/analiticheskaja_filosofija/popper_k_logika_i_rost_nauchnogo_znaniya_izbrannye_raboty/28-1-0-287. Позволю себе, однако, усомниться, что моему оппоненту МОЁ кредо известно лучше, чем мне. Я являюсь православным христианином (о чём, как мне кажется, можно было бы догадаться по моим комментариям, не говоря уже о статьях, помещённых на этом портале), и в силу этого моим кредо является Никео-Цареградский Символ Веры. А цитату из Биологического энциклопедического словаря я привёл всего лишь для того, чтобы пояснить, что я понимаю под словом «эволюция», во избежание приписывания моим словам смыслов, которые я в них не вкладываю (по предыдущим комментариям видно, что мой оппонент очень склонен к такому приписыванию). Присутствие определения, близкого к моему пониманию, в Биологическом энциклопедическом словаре свидетельствует о том, что такое же понимание свойственно большому числу биологов. Его, в частности, разделял С. В. Мейен и именно в данном смысле употреблял слово «эволюция» в той фразе, которую я цитировал раньше. Мой оппонент пишет: «Такое эволюционное кредо отрицать вряд ли кто согласится». Однако ОН ЖЕ САМ отрицал существование эволюции в комментарии, написанном 9 дней назад «по поводу высказываний А. В. Гоманькова»: «Эволюционное происхождение живого не ФАКТ и фактом быть не может». Сравнение этих двух утверждений однозначно свидетельствует о полном НЕПОНИМАНИИ оппонентом тех «высказываний» (как слова «эволюция», так и слова «факт»), которые он берётся комментировать, и следовательно, о полной бессмысленности всякой дискуссии с ним как в прошлом, так и в будущем.

Когда осьминог стремится скрыться от угрожающего ему противника, он выпускает перед ним чернильное облако с целью его дезориентации и ретируется...

Причина, по которой я столь по-разному отзывался об эволюционном кредо А.В., была объяснена выше. Слово «факт» я понимал так, как предлагает понимать философский словарь. Мой оппонент с целью оправдания своего молчания по поводу моих 6 замечаний и своего удаления с поля дискуссии выпустил на меня чернильное облако неправды. Спасибо. «Поругание пейте как воду» - по Лествичнику.

Но это все – мелочи в сравнении с тем, какие «релевантные» ссылки предлагает А.В.

Ссылка первая – большая статья в частности про...ископаемые останки осьминогов. Т.е., они все-таки существуют, несмотря на отсутствие у осьминогов «твердых скелетов».

Ссылка вторая – очевидно должна относиться к вопросу о статусе *Homo heidelbergensis*. По ссылке – популярная монография про эволюцию человека. В ней – «доказательство» происхождения нас от вида *Homo heidelbergensis*, а тех в свою очередь от эректусов. Как доказывалось, что гейдельбергские – отдельный вид? – Никак. И в ней, конечно, нет ни слова про упомянутые мною данные проф.М.Вулпова и др. (мичиганская школа), ни про аналогичные данные Макинтоша и Ларнеча из Сиднейского университета - данные в пользу того, что считать эректусов (а также гейдельбергских и неандертальцев) людьми иных биологических видов нет никаких оснований. Про это эволюционисты предпочитают молчать.

Как доказывалось, упомянутая цепочка эволюции? Двумя аргументами. Первый – промежуточный характер анатомии черепов гейдельбергских людей. Но точно таким же способом можно «доказать», что русские произошли от башкир, те от казахов, казахи от китайцев. Указание на то, что имела место смена этих форм во времени - тоже ненадежный аргумент. Доказать, что три формы не существовали параллельно принципиально не возможно. Последний аргумент очень напоминает «алгоритм» А.В. – «Если в настоящее время гипотеза не опровергнута, она - истина». Вот такие «доказательства».

Приведенные в этой монографии данные о больших отличиях в ДНК современного человека и неандертальцев – не соответствуют более современным данным (<https://creation.com/neandertal-genome-like-ours>).

Ссылка третья – должна относиться к вопросу про истинность теоремы Пифагора. По этой ссылке – монография К.Поппера. Т.е., проштудируйте, господа, монографию, тогда поговорим. Я очень далек от мысли, чтобы К.Поппер, серьезнейший автор, сказал бы хоть что-либо в пользу «Пока и поскольку её опровержение не представлено в явном виде, теорема Пифагора остаётся ДОКАЗАННЫМ ФАКТОМ. То же самое можно сказать и о доказательстве существования эволюции «от палеонтологической летописи».

Итого: Ответа ни на одно из 6 замечаний нет под предлогом того, что отобразить их на сайте не удастся. При том, что на сайте можно публиковать материалы многократно. Вместо этого даются нерелевантные ссылки, при чем, первая с информацией, противоположной той, какую дает нам А.В. И

три «релевантные» ссылки – это еще одно облако чернил, чтобы скрыть от публики свою неспособность отвечать за свои «ляпы», и облако, тоже состоящее из одних «ляпов». Вероятно, рассчитывалось, что проверять «релевантные» ссылки никто не удосужится.

После всей этой дискуссии естественно возникает вопрос, можно ли относиться с доверием к аргументам и фактам, при помощи которых А.В.Гоманьков пытается опровергать святоотеческое учение о Сотворении, учение Св.Духа? Пусть на этот вопрос даст ответ читатель. Я же для себя этот ответ дал. Грустная картина.