

Существуют ли библейские основания научного креационизма?

Научный креационизм, представленный в настоящее время значительным числом исследований, был фактически основан Г.Моррисом и декларировался им как система взглядов, основанная на Библии[1].

В эту систему взглядов обязательно включаются три основные постулата, которые безусловно принимаются всеми креационистами. Эти три постулата таковы:

1. Мир является сотворенным Творцом «из ничего» в течение 6 календарных дней.
2. Растения и животные сотворены «по роду» в течение этого срока. Отдельные классы животных и растений не имеют между собою эволюционной связи. Эволюционное «древо» не имело места.
3. С момента начала сотворения мира прошло не более 10 тыс. лет.

Указанные постулаты будем обозначать далее как «Основные постулаты креационной парадигмы»(ОПКП).

ОПКП являются традиционными для Православной Церкви и могут быть однозначно обоснованы на фундаменте Св.Предания Православия [3],[4],[5],[10].

Однако, как декларировалось самим Г.Моррисом, и как продолжает утверждаться его последователями - креационистами протестантской ориентации, ОПКП могут быть строго обоснованы исключительно при помощи экзегетического метода *Solo Scriptura* для понимания библейских текстов. При этом методе экзегет пользуется только текстом Библии и своими соображениями при ее анализе, использует параллельные места Библии для выявления смысла сказанного в ее текстах (принцип *Scripture by Scripture*). «Основным принципом понимания всякого фрагмента Библии является сравнение употребления слов и фраз с другими местами Библии» (A basic principle of understanding a Bible passage is to compare the use of words and phrases with other parts of the Bible [2, p.39]).

Можно ли утверждать, что применение указанного метода однозначно приводит к ОПКП? На этот вопрос мы попытаемся ответить, применяя указанные экзегетические методы.

Для этого мысленно вообразим себя в роли протестантского неопита, не обремененного авторитетными мнениями и традициями, пытающегося самостоятельно решить этот вопрос при помощи анализа как древнееврейского текста Библии, так и Септуагинты. (Оба этих текста являются авторитетными первоисточниками и оба цитируются в книгах Нового Завета). Посмотрим, что получится.

1. Вопрос о днях творения

Итак, читая последовательно первую и затем вторую главы книги Бытие на древнееврейском, наш неопит столкнется впервые с упоминанием слова יוֹם «день»(йом) в Бытие 1,5. **И назвал Бог свет днем, а тьму ночью.** Вполне понятно, что употребление слова «день» для обозначения светлого времени не вызывает никаких недоумений. Во второй части того же стиха

также присутствует это слово. **И был вечер, и было утро: день (יָמִים) один.** Наш неофит снова сталкивается со словом «день» в несколько ином смысле, но тоже во вроде бы понятном, хотя и отличном от первого словоупотребления слова «день». Наиболее естественным и первым приходящим в голову пониманием в этой ситуации будет понимание использованного здесь слова «день» в значении «сутки», тем более, что контекст указывает вроде бы на смену времен суток в течение этого первого дня. Впрочем, сразу заметим, что в древнееврейском тексте нет прямого указания на то, что указанные вечер и утро составляют «день один». Двоеточие, присутствующее в русском переводе – следствие интерпретации. Аналогичная ситуация и со всеми остальными днями творения. (В древнееврейском тексте не содержится никаких указаний на то, что «вечер и утро» *составляли* дни творения. Добавим, что в тексте Септуагинты тоже отсутствуют такого рода указания. Поэтому, строго говоря, если подходить к переводу указанного места чисто текстуально, то перевести необходимо было бы так: «был вечер и было утро, день один». При таком варианте восприятия текста, представляется вполне возможным интерпретировать слова **и был вечер, и было утро** в Быт.1,5 и далее аналогичные места в Быт1,8; Быт1, 13, Быт1,19, Быт1,23, Быт1,31, как простое указание на циклический бег времени, при этом дни (йомы) могут к ним не иметь отношения.)

Читая далее первую главу книги Бытие, наш читатель найдет еще несколько аналогичных мест, в которых говорится о днях творения. Это соответственно 8, 13, 19, 23, 31 стихи первой главы книги Бытие, в них говорится о каждом из шести дней творения точно таким же образом, как и о первом во второй части Быт. 1,5, т.е. вроде бы, как о сутках. Кажется, что все ясно...

Продолжая далее чтение Библии и, переходя к главе второй Бытия, неофит встречается снова со словом «йом», которым в первой главе обозначались, как представлялось, светлое время суток и сами сутки, причем здесь это слово - в весьма сложном для понимания контексте (Быт.2,4-5).

Перевод русского Синодального издания: **Вот происхождение неба и земли, при сотворении их, в то время (בַּיּוֹם (бейом-«в день»)), когда Господь Бог создал землю и небо, и всякий полевой кустарник, которого еще не было на земле, и всякую полевую траву, которая еще не росла, ибо Господь Бог не посылал дождя на землю, и не было человека для возделывания земли (Быт.2,4-5).**

Заметим, что вместо «*в то время*» в древнееврейском подлиннике стоит «в день».

Заметим также, что данный фрагмент может быть переведен с древнееврейского *двойко*. При первом варианте понимания к слову «йом» относятся земля и небо, а также и сотворение всякого кустарника и всякой травы. При таком понимании слово «йом» может приобретать значение «неопределенный промежуток времени, больший, чем 24 часовой день»,

поскольку растения были сотворены в третий день (Быт.1,13). Данный вариант перевода предпочитается креационистами протестантами [2, Ch.2], несмотря на то, что он связан с проблемой, которую им надо в этом случае решать - см. далее.

При втором варианте понимания сотворение всякого кустарника и всякой полевой травы к слову «йом» не относится¹. Две указанные интерпретации очевидно логически исключают друг друга по смыслу.

Наш гипотетический протестантский читатель, имеющий возможность не только чтения древнееврейской Библии, из данной дилеммы попытается выйти, обратившись к авторитетному для него тексту Септуагинты, (поскольку цитаты как из древнееврейского текста, так и из Септуагинты присутствуют в текстах Нового Завета), где найдет первую интерпретацию из двух вышеуказанных.

Но тогда возникает проблема, связанная с значением (בַּיּוֹם) (бейом-«в день») в Быт.2,4-5. Поскольку если слово «день» в этой ситуации означает промежуток времени, больший чем день, то и в первой главе Бытия такое значение может быть вполне приемлемо с точки зрения *Scripture by Scripture*.

Итак, в каком смысле употреблено слово йом («день») в Быт.2,4-5? Существуют две версии относительного этого. Первая. «В день» בַּיּוֹם - есть идеоматический оборот, означающий «в то время» (Числ. 7,10 и Числ.7,84) [2, Ch.2]. Но так ли это для Быт.2,4-5, поскольку совсем близко перед этим стихом, в Быт.2,2 то же словосочетание בַּיּוֹם употреблено в значении « в день», и употребляется для конкретного указания на седьмой день творения. **И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день (בַּיּוֹם (бейом -«в день»)) седьмый от всех дел Своих, которые делал.**

Значение словосочетания «бейом» в Быт.2,4-5 остается загадочным и при том, что вариант, при котором «бейом» употреблен в Быт. 2,4-5 в значении « в день» остается неисключенным. Если этот вариант - истина, то значение слова «день» в этом месте Библии может соответствовать значительно большему промежутку времени, чем сутки (24 часа).

Перечитывая первую главу Бытия, и имея это в виду, наш читатель может легко придти к выводу о том, что в соответствии с методом *Scripture by Scripture* и здесь слово «день» может означать нечто большее, чем 24 часовые сутки.

Пытаясь далее решать эту проблему, наш протестант снова обратится к Септуагинте и там найдет перевод Быт.2,4-5, в котором «день» («ἡμέρα» - имера) охватывает промежуток времени, значительно бóльший, чем сутки. А если так, то *Scripture by Scripture* позволяет переносить такое понимание слова «день» (имера) и на первую главу Бытия, а оно там употребляется в тех

¹ Такое понимание отражено в частности в одном из современных иудейских переводов («Вот порождения небесные и земные при сотворении их, в день созидания Господом Богом земли и неба. Никакого кустарника полевого еще не было на земле и никакая трава полевая еще не росла, ибо дождя не слал Господь Бог на землю, и человека не было, чтобы возделывать землю» [3]) и в переводе Young's Literal Translation.

же местах, что и древнееврейские йомы... При использовании Септуагинты все оказывается совсем просто.

Разумеется, что, несмотря на все вышеизложенное, в соответствии с методом *Solo Scriptura* можно оставаться и при первом прочтении Быт.1 - т.е. продолжать считать, что дни творения – календарные дни, но с точки зрения метода *Solo Scriptura* можно этого и не делать.

Таким образом, наш неофит, пытающийся самостоятельно обосновать креационную парадигму, придет к выводу о том, что в каждом из 6 мест Быт.1 слово «день» с точки зрения *Solo Scriptura* можно рассматривать как минимум в двух значениях: календарный день и промежуток времени, больший, чем сутки. И на основе этого метода таким образом можно построить $2^6 = 64$ разных гипотетических креационных парадигм, при этом дни Творения могут принимать значения, как календарных дней, так и неопределенно больших (всегда бóльших, чем сутки) интервалов.²

² Наш гипотетический протестантский неофит, как мы договаривались, не знаком с авторитетными мнениями протестантских богословов по этому вопросу. Поэтому здесь необходимо упомянуть и про наиболее распространенные аргументации протестантских богословов креационистов в пользу того, что дни Быт.1 – суть календарные [2, Ch.2].

Протестантские богословы креационисты пытаются найти аргументы в пользу того, что «дни» первой главы кн. Бытие суть календарные дни в самом контексте Быт.1. Указанной цели, служит, по их мнению, во-первых, факт того, что вместе с днями упоминаются «вечер» и «утро». По их данным, «вечер» и «утро», упоминаются вместе со словом «день» в 38 других местах Библии и всегда при этом указывают на обычный день. По данным, приводимым ими, отдельно слова «вечер» или «утро» используются 23 раза вместе со словом «день» за пределами Быт.1 и каждый раз при этом день – это обычный день. Но, как мы уже отмечали выше, из текста Быт.1, не вполне очевидно, являются ли упоминаемые там «вечер» и «утро», *составляющими* дни творения и связаны ли они с ними вообще.

Во-вторых, говорится о том, что во всех случаях, когда в Библии за пределами Шестоднева слово «день» употребляется с числительным – оно всегда (410 случаев) употребляется в значении обычного дня. Для тех, кто свято верит в *Scripture by Scripture*, аргумент весомый. Но всегда ли этот метод приводит к истине? Всегда ли в Библии одно и то же слово употребляется в одном значении – очевидно нет. Пример нестандартного употребления в Библии слова, которое во всех остальных и весьма многих местах Библии используется в привычном значении, мы приводим в разделе 2.

Наконец третьим аргументом в пользу того, что дни Шестоднева суть календарные дни, служит текст, представленный в декалоге. **Помни день субботний, чтобы святить его; шесть дней работай и делай всякие дела твои, а день седьмой – суббота Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни скот твой, ни пришлец, который в жилищах твоих; ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботний и освятит его (Исх.20,8-11).** Рассуждают о том, что Бог сотворил мир в семь календарных дней, с тем, чтобы установить нашу неделю с субботой в конце. Но здесь, в тексте декалога, ниоткуда не следует, каков размер дней творения. Как мы уже рассуждали выше, размер этих дней на основе *Solo Scriptura* можно предполагать и бóльшим (хоть миллион лет), а то, что в тексте одной заповеди слово «день» употребляется в разных значениях – вполне допустимо с точки зрения Библии. В Быт.1 слово «день» в одном и том же стихе

2. Проблема сотворения.

Наш неофит терзается в догадках о том, как следует представлять неделю Творения на основе Св.Писания и *Solo Scriptura*... Однако проблемы построения ОПКП вышеизложенными трудностями не ограничиваются. Можно рассмотреть еще один аспект.

Итак наш неофит, еще раз перечитывает первую главу кн.Бытие, и в его голове возникает сомнение о том, что означают еврейские слова «бара» **בָּרָא** и «аса» **אָשַׁע**, которые в этом тексте используются для обозначения «создал», «сотворил», как мы это видим в распространенных переводах Библии.

Наш неофит вооружается компьютерной программой по поиску слов в древнееврейской Библии и находит, что дела обстоят далеко не так однозначно, как это может показаться на первый взгляд...

В текстах Библии, когда говорится о действиях Божиих, могут иметься в виду как *непосредственные действия* Бога по отношению к миру, так и *попущения* Божии, при которых санкционируются как естественные процессы, так и действия свободных существ. Иногда словами о действиях Божиих в Библии означаются сложные комбинации из событий первого и второго рода.

Приведем примеры. **Сего Иисуса Бог воскресил, чему все мы свидетели** (Деян. 2,32) (непосредственное действие Божие). **Бог послал меня перед вами, чтобы оставить вас на земле и сохранить вашу жизнь великим избавлением. Итак не вы послали меня сюда, но Бог** (Быт. 45,7-8) – слова св.прав.Иосифа своим братьям (попущение Божие). Пример третьего варианта– слова, сказанные тем же Иосифом: **Бог, Который и поставил меня отцом фараону и господином во всем доме его и владыкою во всей земле Египетской** (Быт. 45,7-8).

Для того, чтобы определить, с каким вариантом смыслового употребления глагола, указывающего на Божие действие, мы имеем дело, иногда достаточно контекста – как ситуационного, так и общепоголовского, содержащегося в других местах Библии, но в других случаях такой контекст отсутствует. Таким образом, встречаясь в тексте Библии со словами о действиях Божиих, мы каждый раз сталкиваемся с возможностью тройного их истолкования, при этом для точного понимания неадекватные трактовки должны каждый раз быть отбрасываемыми.

Это в частности относится и к слову **אָשַׁע** («аса» –сотворил, сделал, произвел и т.п.) и **בָּרָא** («бара» – сотворил). В 1-2 главах книги Бытия эти два глагола используются для обозначения актов божественного Творения. Вопрос – каким образом понимать значение этих слов (**אָשַׁע** и **בָּרָא**) в 1-2 главах кн. Бытия ? Сам сотворил или попустил произойти?

используется в разных значениях. **И назвал Бог свет днем, а тьму ночью. И был вечер, и было утро: день один** (Быт.1,5).

Контекст 1-2 глав книги Бытие не позволяет однозначно говорить о том, в каком значении употреблены эти слова.

В тексте Библии по крайней мере в одном месте глагол **עָשָׂה** (аса) употреблен в значении *попущения* Божия, а не Его активного действия. **Бывает ли в городе бедствие, которое не Господь попустил (עָשָׂה) бы?** (Амос.3,6). Текст Септуагинты также как и глагол **עָשָׂה** указывает здесь на активное действие Божие. Однако, общепобогословский контекст и другие места Библии (Втор.32,4; Мф.5,48) не позволяют в этой ситуации принять буквальное толкование, что и нашло свое отражение в русском синодальном переводе. (См. выше. Очевидно, что взрывы в Бостоне были сотворены не Богом, а чеченскими террористами).

На первый взгляд слова других книг Библии о сотворении мира говорят, в пользу именно активного творчества Бога, описанного в первых двух главах кн.Бытие. Например: **Я сотворил (עָשָׂה) землю, человека и животных, которые на лице земли, великим могуществом Моим и простертою мышцею Моею, и отдал ее, кому Мне благоугодно было (Иер.27,5).** Аналогичные места –Ис.44,24; Ис.45,12; Иер. 10,12; Иер.32,17; Иер.51,15. Но, с другой стороны всякое поущение Божие имеет место при том, что Он активно удерживает *все* в бытии и поэтому именуется во многих местах Библии *Вседержителем* (Ам.5,16; Зах.1,12 и др.). Поэтому нельзя исключить, что указание на сотворение Божией силой все-таки означает поущение Божие.

В тексте Библии глагол **בָּרָא**(бара) употребляется 46 раз.

В 44 случаях он используется в своем узком смысле («сотворил»), в одном случае в значении, аналогичном более широкому значению слова **עָשָׂה** (аса). **И собрание побьет их камнями, и изрубит (בָּרָא(бара)) их мечами своими, и убьет сыновей их и дочерей их, и дома их сожжет огнем.** (Иезек.23,47). В одном месте также, как и мы видели глагол «аса», глагол «бара» употреблен в значении *попущения* Божия. **Я образую свет и творю тьму, делаю мир и произвожу בָּרָא(бара) бедствия; Я, Господь, делаю (עָשָׂה(аса)) все это (Ис.45,7).**

Если мы перенесем значение слова «бара» («сотворил»), в котором этот глагол, по-видимому, используется в Библии 45 раз (44 + Ис.45,7) на Иезек.23,47, то мы получим нонсенс. Если мы посчитаем, что в Ис.45,7 этот глагол использован для обозначения активных действий, так же как и в остальных 45 местах (44+ Иезек.23,47), мы получим богохульство. Если мы вновь открытое значение слова «бара» («сотворил или попустил») перенесем на Иезек.23,47, мы снова получим нонсенс.

Здесь мы видим пример, как употребление *Scripture by Scripture* при попытке перенесения наиболее часто встречаемого значения слова на непонятные случаи его употребления приводит к ошибкам - к абсурду и богохульству.

И наш неофит делает в этой ситуации естественный вывод о том, что *Solo Scriptura* в этой ситуации не может дать однозначного ответа о том,

творил ли Бог или только попускал происхождению всего того, что описано в первой главе Бытия.

Слово **בָּרָא** (бара) встречается в первой главе книги Бытие 5 раз. Слово **עָשָׂא** (аса) – 7 раз, в контексте, имеющем отношение к сотворению – 5 раз. При этом каждый раз не ясно, имело ли место сотворение или поущение.

Таким образом, мы имеем 10 позиций, в которых может подразумеваться как сотворение, так и поущение Божие. Однако в Быт.1.26-27 говорится 4 раза о происхождении человека (один раз «аса» и 3 раза «бара»), поэтому эти четыре позиции можно считать за одну. Т.о. мы имеем возможность наличия $2^7 = 128$ вероятных вариантов понимания и соответственно такое же число вероятных креационных парадигм...

3. Откуда же взялась креационная парадигма?

Наш бедный неофит, наверное схватился за голову. *Solo Scriptura* только на основе его результатов позволяет ему предполагать вероятными $2^7 \times 2^6 = 2^{13} = 8192$ различные креационные парадигмы³. И тем не менее парадигма, которой придерживаются креационисты, одна. Значит она не основана на Библии?

Мы должны пожалеть и успокоить протестантского неофита. Постулаты (ОПКП) основаны на Библии, только не на Библии, понимаемой при помощи *Solo Scriptura*, а понимаемой при посредстве Св.Духа, так, как ее понимали Св.Отцы Православия издревле, с первых веков христианства [4], [5],[6]. И здесь вопросов о вероятных вариантах нет, истина едина.

Почему же протестанты-креационисты придерживаются именно указанной нами парадигмы? На этот вопрос мы можем отвечать лишь гипотетически. Если протестанты-креационисты строго придерживаются определенных ОПКП, указанных выше, то разумно предположить, что в основе такой приверженности лежит некая традиция, которой они строго следуют.

Весьма вероятно, что история появления ОПКП в их взглядах такова. Основатель Реформации М.Лютер придерживался всех указанных нами постулатов ОПКП [7]. Взгляды М.Лютера на протяжении всей истории протестантизма имели для протестантов огромный авторитет.

Но вопрос в том, почему М.Лютер придерживался именно ОПКП?

Известно, что в Католической Церкви XVI века и в частности в ее системе духовного образования безраздельно доминировала точка зрения на происхождение мира, полностью соответствующая ОПКП, которая обосновывалась в то время католиками в частности на учении Св.Отцов т.н. «неразделенной» Церкви (до великой схизмы XI века) [8] – т.е. на учении

³ Поскольку 5 день творения в случае его 24 часовой величины вряд ли сочетается с возможностью самостоятельного происхождения рыб, птиц и др. (Быт.1,21), а 6 день в аналогичной ситуации – с возможностью самостоятельного происхождения наземных животных и человека (Быт.1,25-27), общее число вариантов возможных парадигм может быть сокращено до 3840.

Св.Отцов Православия[6]. Католическая Церковь XVI века в вопросе о сотворении мира придерживалась православной точки зрения.

М.Лютер стремился удалять из жизни Церкви все, что не имеет обоснования в Св.Писании. ОПКП, хорошо ему известные (он имел степень доктора католического богословия), были оценены им, как не выходящие за рамки Св.Писания. При более тщательном анализе текстов Св.Писания, относящихся к сотворению, с использованием *Solo Scriptura*, весьма вероятно у него могли бы возникнуть сомнения в однозначности ОПКП (также как и у нашего неофита), но тогда, в XVI веке, вопросы о сотворении не были предметом острых дискуссий.

В итоге М.Лютер полностью воспринял современное ему католическое учение на эту тему - т.е. учение Св.Отцов «неразделенной Церкви», т.е. православное. Его последователи и ученики протестанты ориентировались по-видимому на его взгляды и мало обращали внимания на неоднозначности в интерпретациях текстов Библии, относящихся к сотворению, получающиеся при применении *Solo Scriptura* (по каким причинам - не вполне ясно).

По-видимому, именно таким образом, ОПКП и другие положения православного учения о сотворения попали в систему взглядов современных протестантов-креационистов, для которых взгляды М.Лютера по-прежнему остаются огромным авторитетом.

И в результате получилась парадоксальная ситуация: протестанты, принципиально отрицающие Св.Предание, в этом вопросе оказались его сторонниками и защитниками, и собрали массу научных данных, соответствующих Св.Преданию, а вовсе не их методу толкования Библии при помощи *Solo Scriptura*.⁴

А почему протестанты-креационисты до сих пор упорно настаивают на том, что ОПКП основаны на Библии и *Solo Scriptura*, при том, что такой метод не позволяет с однозначностью обосновать ОПКП - это вопрос уже к ним, а не к нам...

Литература

1. Моррис Г. Библейские основы современной науки, СПб., 1995.
2. The Creation Answers Book /ed. by Don Batten. <http://creation.com/the-creation-answers-book-index>.
3. <http://toldot.ru/limud/library/humash/bereshit/bereshit/>
4. Священник Даниил Сысоев. Кто как Бог? М., 2003. <http://creatio.orthodoxy.ru/>
5. Прот.Константин Буфеев. Православное вероучение и теория эволюции, М., 2003 – 495с.
6. Прот.Константин Буфеев, Николай Колчурицкий. Креационная наука и традиционный подход к пониманию Библии./ В альм. «Божественное откровение и современная наука», №4, <http://shestodnev.ortox.ru/biblioteka>

⁴ С выводами нашего исследования полностью согласился директор католического «Центра по Изучению Сотворения» Хью Оуен [9].

7. Bartz P. Luther on evolution . <http://www.creation.com>. См. также другие сведения о М.Лютере на данном сайте.
8. Оуэн Х. Повторное открытие Сотворения: свершающаяся реставрация Католической церкви. В сб. «Православное осмысление творения мира», вып.1, М., 2005.
9. Оуэн Х. Личное письмо автору.
10. Sibley A. Creationism and millennialism among the Church Fathers
<http://creation.com/creation-millennium-church-fathers>