

Николай
Колчуринский

О ЗЛЕ РАСКОЛА В ЦЕРКВИ

границы • причины • следствия



Владимир
2009

Николай Колчуринский

(Границы. Причины. Следствия)

По благословению Высокопреосвященного Евлогия,
архиепископа Владимирского и Суздальского
(Исх. № 32-40-54 от 6.11.08)

Колтурицкий, Николай.

К 61 О зле раскола в церкви: Границы. Причины. Следствия /
Николай Колтурицкий / под ред. иерея Даниила Сысоева, кандидата
богословия. - Владимир: Калейдоскоп, 2009. - 48 с.

СПб ГУК «Владимирская областная научная библиотека»

ISBN 978-5-88636-040-0

УДК 281.9
ББК 86.372.24-3

© Н. Колтурицкий, 2009

© Издательство «Калейдоскоп», 2009

© Свято-Екатерининский собор, города Суздаль, Владимирской епархии, 2009

признаваемой Церковью как эталон вероучения Православия¹, даётся следующее определение греха, называемого «раскол»: *Раскол, то есть своевольное уклонение от единства Богопочтения и от Православной Кафолической Церкви Божией* [2, — «О первой заповеди»].

СЛУШАТЕЛИ — Что понимается конкретно под Богопочтением и чем это можно считать уклонениями от Церкви?

ЛЕКТОР — Под Богопочтением, согласно «Пространному христианскому катихизису», следует понимать как его внутренние формы, выражающие богоугодные отношения человека к Богу, так и внешние, среди которых — участие «в общественном богослужении, установленном от Бога и учреждённом Православной Церковью» [2, — «О первой заповеди»]. Уклонением от Церкви, согласно тому же источнику, следует признавать те ситуации, при которых человек ставит себя вне Церкви. «Церковь (же) есть от Бога установленное общество человек, соединённых православною верою, Законом Божиим, священноначалием и Таинствами» [3, — «О девятом члене»].

СЛУШАТЕЛИ — Получается, что любой произвольный грех есть нарушение Богопочтения, уклонение от единства Церкви и раскол?

ЛЕКТОР — В некотором смысле это так. «Есть два рода отделения от Церкви: один, когда мы охлаждаем в любви, а другой, когда осмеливаемся совершать что-нибудь недостойное по отношению к этому Телу (Церкви)», — писал святитель Иоанн Златоуст [14, — беседа 11, п. 4]. Но сегодня нас интересуют в первую очередь такие формы раскола, при которых ни явных нарушений Закона Божия (помимо одной заповеди послушания законному священноначалию (Мф. 18, 17), о которой пойдёт речь дальше), ни явных уклонений от вероучения не происходит. Эти формы являются самыми коварными, поскольку при них часто не очевидна их злокачественная природа. Как известно, многие раскольники считают себя правочерными и благочестивыми, и, тем не менее, это не так.

¹ Святитель Феофан Затворник писал о том, что мирянин, пользуясь этой книгой (только ею одной!), может ответить на любой вопрос своей духовной жизни [11, — проп. 11]. Книга эта была одобрена Святейшим Синодом, была учебным пособием для всех российских гимназий и духовных семинарий в дореволюционные годы, переиздавалась десятки раз и т.д.
Вот как писал о катихизисе святителя Филарета преподобный старец Никон Оптинский, сославшись на мнение другого преподобного Оптинского старца — Варсонофия: «Эти дни я неоднократно вспоминал батюшку Варсонофия. Мне исполнилось его слово, его наставление, давнее мне обещание, а может быть и не обещание. Он говорил мне апостол заповедует: „Испытайте себя, в вере ли вы“ (2 Кор. 13, 5). — и продолжал: „Смотрите, что говорит тот же Апостол: „Течение словечех, веру соблюдох, а теперь мне уже готовится венец“ (2 Тим. 4, 7-8). Да, великое — сохранить соборность веры. Поэтому и я вам говорю: „Испытайте себя, в вере ли вы. Если сохранили веру, можно иметь благодатное в своей участи“». — И залюбовался мне динный старец проверит себя время от времени в источниках веры православной, чтобы не уклониться от них незаметно для себя. Советовал, между прочим, прочитывать православный катихизис митрополита Филарета и познакомиться с Изложением православной веры Восточных Патриархов. Ныне, когда поколебались устои Православной Российской Церкви, я вижу, как драгоценны наставления старца. Теперь как будто пришло время испытания, в вере ли мы. Ведь надо знать и то, что веру соборность может тот, кто горячо и искренно верит, кому Бог дороже всего, а это последнее может быть только у того, кто хранит себя от всякого греха, кто хранит свою нравственность» [119].

Слушающий вас Меня слушает, и отвергающий вас Меня отвергается; а отвергающийся Меня отвергается Пославшего Меня (Лк. 10, 16).

Итак, я, узник в Господе, умоляю вас поступать достойно звания, в которое вы призваны, со всяким смиренномудрием и кротостью, и долготерпением, снисходя друг ко другу любовью, стараясь сохранить единство духа в союзе мира (Еф. 4, 1).

Братолюбивость даст уже место антихристу. Дьявол приутоляет расколы в людях, чтобы удобнее мог он быть принят, когда придет (Святитель Кирилл Иерусалимский).

1. Границы

Итак, когда впервые начнёт пробиваться мысль какого-нибудь вредного заблуждения и для защиты себя пощипать какие-нибудь слова из Святого Закона и изъяснить их ложно и коварно; то, при толковании Канона, немедленно должно собрать мысли предков, дабы при помощи их, с одной стороны, со всею очевидностью открыть, а с другой — без нового рассмотрения осудить всё, что только окажется новым и непотребным. Но мысли должны сноситься только тех отцов, которые, живя, уча и пребывая в вере и в кафолическом общении свято, мудро, постоянно, сподобились или с верою почитать о Христе, или блаженно умереть за Христа (Преподобный Викентий Лиринский (46, ч. 1, п. XXVIII)).

СЛУШАТЕЛИ — В последнее время приходится часто сталкиваться с разного рода событиями, или имеющими непосредственное отношение к различным расколам в Православной Церкви, или невольно заставляющими вспомнить это слово. И вообще — что такое раскол, как определяет это понятие Православная Церковь, какова природа этого явления и каковы его последствия?

ЛЕКТОР — Понятие «раскол» определяется в учении Православной Церкви следующим образом. В книге святителя Филарета, митрополита Московского, «Пространный христианский катихизис...» [1], являющейся на протяжении более, чем 180 лет, символической книгой Русской Православной Церкви, в книге, в которой изложены в сжатом виде (на 104 страницах!) важнейшие истины православного вероучения, которое, как хорошо известно, отнюдь не является плодом человеческого ума, а принесено на землю Богом-человеком Господом нашим Иисусом Христом; в книге, безусловно

СЛУШАТЕЛИ — Что это за формы?

ЛЕКТОР — Это формы, при которых при сохранении исповедания веры, внешнего благочестия, внешней, обрядовой стороны церковной жизни, происходит отрицание от повиновения единой законной церковной власти. В XIX в. в Русской Православной Церкви было в общем употреблении такое определение раскола: «Неправославные называются раскольниками, когда отрицаются от повиновения единой законной власти церковной» [17, — § 274]². Традиционно в Православной Церкви именно такого рода отщепенцы именуются раскольниками в собственном смысле. Послушаем, что писали о расколе святые отцы.

«Иное нарекли они („древние“ — имеются в виду святые отцы, жившие давно — прим. авт.) ересью, иное расколом, а иное самочинным сборищем. Еретики назвали они совершенно отторгшихся и в самой вере отчуждившихся; раскольники — разделившихся в мнениях о некоторых предметах церковных и о вопросах, допускающих уврачевание; а самочинными сборищами — собрания, составляемые непокорными пресвитерами или епископами и ненаученным народом. Например, аще кто, быв обличен во грехе, удален от священнослужения, не покорился правилам, а сам удержал за собою предстояние и священнослужение, и с ним отступили некоторые другие, оставив Кафолическую Церковь, — это есть самочинное сборище», — писал святитель Василий Великий [27, — Вас. 1].

Эти формулировки святителя Василия имеют для нас первостепенное значение, поскольку вышеприведённый текст входит в состав канона - Правил святых отцов, общеобязательных для всей Церкви. Раскольники, как мы только что видели, отделились от Церкви по причине некоторых мнений, подлежащих уврачеванию, то есть мнений ошибочных, с другой стороны, эти мнения не являются ересями. Раскольники действительно часто отделяются на основе своих ошибочных доктрин, впрочем, даже и в том случае, если раскол происходит и без таковых, например, только под предлогом стремления к чистоте благочестия, само решение о допустимости отделения от Церкви является уже само по себе такой ошибочной доктриной, поскольку отделение, распекающее Церковь, всегда недопустимо и ничем оправдано быть не может, как свидетельствуют святые отцы.

«Любовь воссозидает, соединяет, сближает и сопрягает нас между собою. Итак, если хотим получить Духа от Главы, будем в союзе друг с другом. Есть два рода отделения от Церкви: один, когда мы охлаждаем в любви, а другой, когда осмеливаемся совершать что-нибудь недостойное по отношению к сему телу (Церкви). В том и другом случае мы отделимся от целого. Если же ещё нам поручено созидать»

² Данная книга, принятая, по определению Святейшего Синода, в качестве учебного пособия во всех российских духовных семинариях (в XIX веке и до октября 1917 года), имеет следующую надпись: «Сия вера апостольская, сия вера отеческая, сия вера православная, сия вера вселенною утверждена».

дать и других, и мы не создаем, но сами первые производим разделения: то что мы должны будем потерпеть за это? Ничто не может столько производить разделения в Церкви, как любобачание, ничто так не оскорбляет Бога, как разделения в Церкви. Хотя бы мы совершили тысячу добрых дел, подвергнемся осуждению, не меньше тех, которые терзали Тело Его (Иисуса Христа), если будем расторгать целостность Церкви. Ибо первое было совершено для пользы всего мира, хотя и не с тем намерением; а последнее не доставляет никому никакой пользы, напротив, составляет великий вред», — писал святитель Иоанн Златоуст [14, — беседа 11, п. 4].

«Раздор не может удостоиться Царства Небесного и награды от Христа, Который сказал: *сия есть заповедь Моя, да любите друг друга, якоже возлюбих вы* (Ин. 15, 12). Не будет принадлежать Христу, кто вероломным несогласием нарушил любовь Христову: не имеющий любви и Бога не имеет», — писал священномученик Киприан Карфагенский [62].

«Удаляйтесь отделившихся от единства Церкви. Удаляйтесь от злых племей, которых не возвращает Иисус Христос, потому что они — не насаждение Отца. Не то, чтобы я нашёл у вас разделения, напротив, скорее — очищение. Ибо, которые суть Божии и Иисус Христовы, те — с епископом. И те, которые, покаившись, придут в единение Церкви, также будут Божии, дабы жить сообразно Иисусу Христу. Не обольщайтесь, братия мои! Кто следует за вводящим раскол, тот не наследует Царствия Божиего», — писал священномученик Игнатий Богоносец [21].

«Мы также веруем во Святую Соборную Церковь. Однако еретики и раскольники также называют свои общины «церквями». Но еретики, ложно мысли о Боге, искажают саму веру, а раскольники незаконными разделениями отступают от братской любви, хотя верят в то же самое, что и мы», — блаженный Августин [19].

«Как перенесём мы насмешки язычников? Если они укоряют нас за ереси, то чего не говорят они по поводу их (расколов)? Если, говорят, одни у них догматы, одни Таинства, то ради чего у них один Престольный (Церкви) нападает на другую Церковь? Смотрите, говорят, у христиан всё наполнено тщеславием. У них и любобачание, у них и обман», — святитель Иоанн Златоуст [16, — беседа 11, п. 5].

«Авдьяне: раскол и отщепенство, однако не ересь. Они имеют благоустроенный образ жизни и поведение, во всем держатся той же веры, как и Кафолическая Церковь», — писал преподобный Иоанн Дамаскин [106].

«Расколом собственно называется отделение от Вселенской Церкви, без нарушения догматов», — писал святитель Игнатий Брянчанинов [23].

СЛУШАТЕЛИ — Что представляет собою единая законная церковная власть, о которой говорится в определении раскола?

ЛЕКТОР — Единой законной властью в Церкви, в конечном итоге,

является власть Вселенских Соборов или Собора Первоиерархов Поместных Православных Церквей. «В: Какое священноначалие может простирает свое действие на всю Кафолическую Церковь? О: Вселенский Собор. В: Какому священноначалию подчинены главные части Вселенской Церкви? О: Православным Патриархам и Святейшему Синоду», — читаем в Пространном христианском катихизисе [4, — «О девятом члене»].

СЛУШАТЕЛИ — Что представляют собою Вселенские Соборы?

ЛЕКТОР — «Собрание пастырей и учителей Христианской Кафолической Церкви, по возможности, со всей вселенной, для утверждения истинного учения и благочиния между христианами» [5, — «О Символе веры вообще и о происхождении его»]. Поскольку священники никогда ничего важного не должны совершать без благословения своих епископов [25, — Ап. 39], то законный Вселенский Собор — это всегда собрание епископов или их уполномоченных представителей. «Способ же, которым Вселенская Церковь изрекает свои определения, есть Вселенский Собор» [5, — «О Символе веры»]. И этот голос непогрешим, будучи голосом Церкви. Вот что находим в связи с этим в «Пространном христианском катихизисе»: «В: Какое важное преимущество имеет Кафолическая Церковь? О: Ей, собственно, принадлежит высокие обетования, что *врата ада не одолеют ей*, что Господь *пребудет с нею до скончания века*, что в ней пребудет *слава Божия* и *Христос Иисус во вся роды века*, что, следовательно, она никогда не может ни отпасть от веры, ни погрешить в истине веры, или власть в заблуждение. Несомненно исповедуем как твердую истину, что Кафолическая Церковь не может погрешать или заблуждаться, и изрекает ложь вместо истины; поскольку Дух Святой, всегда действующий через верно служащих отцов и учителей Церкви, предохраняет её от всякаго заблуждения». «Послание Восточных о Православной вере, член 12» [6, — «О девятом члене»].

СЛУШАТЕЛИ — Вселенские Соборы собирались в первом тысячелетии, каким образом функционирует центральная власть во Вселенской Церкви в настоящее время?

ЛЕКТОР — Во главе Вселенской Православной Церкви стоит Собор Первоиерархов Поместных Православных Церквей. В середине XIX в. он был представлен Патриархами и Святейшим Синодом Русской Православной Церкви, имевшим одинаковые права и статус наравне с Патриархами, как мы видели выше в тексте «Пространного христианского катихизиса». В настоящее время Главы Автокефальных Православных Церквей составляют такой Собор, и так же, как и Вселенский Собор, такой Собор непогрешим.

СЛУШАТЕЛИ — Почему следует считать, что Собор Перво-

3 В годы написания этой книги Святейший Синод Русской Православной Церкви был приравнен в правах к правам Восточных Православных Патриархов.

Границы. Причины. Следствия

7

6

«О ЗЛЕ РАСКОЛА В ЦЕРКВИ»

иерархов Поместных Православных Церквей так же не может погрешить, как и Вселенский Собор?

ЛЕКТОР — Как хорошо известно, мы называем апостолов богославолюбивыми и о своём соборном решении они говорили: *изволися Святому Духу и нам* (Деян. 15, 28), поэтому решения, ими принимаемые, были непогрешительны. Согласно Священному Преданию, Господь оставил свою Церковь апостолам, а они — на пощение епископам. «Святой Иоанн Дамаскин в четвёртом письме своём к африканцам говорит, что Церковь Вселенская вообще была вверена епископам; что преемниками Петра признаются: в Риме — Климент Первый Епископ, в Антиохии — Евдий, в Александрии — Марк; что святой Андрей поставил на Престоле Константинопольском Стахия; в великом же Святом Граде Иерусалиме Господь поставил Епископом Иакова, после которого был другой Епископ, а после него — ещё другой и так даже до нас. Посему-то и Тертуллиан, в письме к Папиану, всех епископов называет преемниками апостолов. О преемстве их, апостолов доистинство и власти, свидетельствует также Евсевий Памфил и многие из отцов, которых перечислять было бы излишне, равно общее и древнее обыкновение Вселенской Церкви» [32]. «У нас место апостолов занимают епископы», — писал о Церкви блаженный Иероним [Epist. XXVIII ad Marcellum, — цит. по 79, § 172]. «(Христос) сказал апостолам, а через них и всем начальствующим, преемственно поставленным на место апостолов: *Слушающий вас Меня слушает, а кто Меня слушает, слушает Того, Кто Меня послал. Отвергающий вас Меня отвергает и Того, Кто послал Меня* (Лк. 10, 16). Расколы и ереси происходили и происходят в том случае, когда епископу, которому одному предоставлено начальство над Церковью, некоторые по гордой самонадеянности оказывают презрение, — когда человека, почтенного удостоением Бога, люди почитают недостойным», — писал священномученик Киприан Карфагенский [33]. В этом же смысле толковались указанные слова Господа (Лк. 10, 16) и блаженным Феофилактом [71].

Следовательно, воля всех епископов Вселенской Церкви или их большинства является выражением Его воли, как мы только что видели на примере Вселенских Соборов. Большинство епископов Вселенской Церкви может проигнорировать волю меньшинства [25, — Перв. 6], — так и было во времена Вселенских Соборов, на которых осуждали неправославные мнения меньшинства.

Заметим, что епископ без благословения своего Первоиерарха не обладает правом голоса при решении общецерковных вопросов, не касающихся исключительно его епархии [25, — Ап. 34, Апт. 9], в

то же время при решении общецерковных вопросов, Первоиерарх обязан выражать волю своих епископов, поэтому Собор Вселенских Первоиерархов всегда выражает суждение законного епископата Вселенской Церкви, её соборное мышление в данный момент времени. Заметим, что такой Собор не обязательно функционирует в виде реально собравшихся в одном месте Первоиерархов, поскольку для констатации мнения их большинства это не является обязательным. Для выявления их соборного суждения могут быть использованы различные средства коммуникации, — так было неоднократно в истории Церкви. И всё же для решения особо важных вопросов такие Соборы собираются, как это было, например, в 1998, 2005 и 2008 гг.

Итак, голос Собора Православных Первоиерархов — непогрешимый голос Вселенской Церкви, а вместе с тем и голос Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, — глас Божий.

Святитель Феофан Затворник писал в XIX в. о том, что наши старообрядцы не есть часть Святой Соборной Церкви в силу того, что они не подчинились соборным правилам и не признали решения Собора Православных Патриархов: «Соборности нет (у старообрядцев — прим. авт.), ибо они отступились от соборных правил и не послушали Собора Патриархов, представлявшего Вселенскую Церковь» [12, — проп. 23].

Собору Православных Первоиерархов подчинены в настоящее время все ветви единого древа, именуемого Вселенским Православием. Если и есть автокефальные Церкви, — то их Первоиерархи действуют только по благословению этого Собора. И это — единственная законная иерархическая структура Единой Вселенской Православной Церкви, вне которой пребывают различные расколы со своими параллельными иерархическими структурами или без таковых.

СЛУШАТЕЛИ — Вы дали определение раскола, как отступления от законной иерархии тех, кто отказывается повиноваться законной церковной власти. И в то же время, святитель Игнатий определяет раскол как отделение от Вселенской Церкви.

ЛЕКТОР — Противоречия здесь нет. Как мы только что выяснили, законная иерархия — это та иерархия, которая действует по благословению Вселенской Церкви, представленной Вселенским Собором или Собором Первоиерархов. Ни один из православных иерархов (патриархов, митрополитов, епископов) не действует, не

5 «(Епископ) же да не покусается что-либо творить за пределами своей епархии без епископа митрополита, а также и с без согласия против епископов» [30, — Апт. 9].

6 Данное высказывание святителя Феофана может показаться противоречащим общепринятому определению соборности Церкви. «В: Почему Церковь называется Соборной, или что то же, Кафолической, или Вселенской? О: Потому что она не ограничивается никаким местом, ни временем, ни народом, но заключает в себе истинно верующих всех мест, времён и народов» [6, — «О девятом члене»]. Однако суждение святителя Феофана абсолютно точно, в силу того, что и соборные правила (см. [25]), и голос Собора Православных Первоиерархов (в то время — Патриархов), — голос Вселенской Церкви.

Границы. Причины. Следствия

9

8

«О ЗЛЕ РАСКОЛА В ЦЕРКВИ»

имеет права действовать сам по себе, независимо от кого-либо. Таков неизменный принцип устройства Апостольской Церкви на протяжении всей её истории.

СЛУШАТЕЛИ — Приходилось слышать суждение о том, что где епископ — там и Церковь. Как это согласуется с вашими суждениями?

ЛЕКТОР — Это утверждение может быть верным только в том случае, если мы имеем дело с законным епископом, то есть находящимся в послушании у законной иерархии. Подчеркиваю, что ни один епископ и даже отдельный Вселенский Патриарх не обладает нераздельной властью в той части Церкви, которая ему подчиняется. Каждый епископ (исключая Первоиерархов Поместных Церквей) может действовать только в зависимости от вышестоящего иерархического лица, все же — в конечном итоге, в зависимости от Собора Православных Первоиерархов, только в силу своего послушания (прямого или опосредованного — через законную иерархию) Собору Православных Первоиерархов. Недавний пример, подтверждающий эту мысль, — низложение в 2005 г. одного из Патриархов — Иерусалимского Патриарха Ириния большинством голосов Собора Первоиерархов [34].

СЛУШАТЕЛИ — Из Ваших слов вытекает, что православные христиане должны всегда находиться в подчинении у своего епископа, несмотря ни на что?

ЛЕКТОР — И миряне, и клирики всегда должны быть в послушании у своего епископа, и этому правилу нет исключений. Об этом имеем неоспоримые святоотеческие свидетельства. «Дух возвестил мне, говоря так: „Без епископа ничего не делайте, блюдите плоть свою, как храм Божий, любите единение, бегайте разделения, будьте подражателями Иисусу Христу, как и Он Отцу Своему» [22]. «Почитающий епископа, почтён Богом; делающий что-нибудь без ведома епископа, служит дьяволу», — писал священныймученик Игнатий Богоносец [103]. «Кто не с епископом, тот не в Церкви» (священныймученик Киприан Карфагенский. О единстве Церкви) [цит. по 18, — § 269].

Если же епископ оказывается законным образом низложенным или запрещённым в служении вышестоящей иерархической властью, то его служение перестаёт быть законным, и ему не должно подчиняться. Подчинение епископу, изверженному из сана, является расколом. Подчинение епископу, запрещённому в служении, в том случае, если он не порвал своих отношений с законной иерархией, относится к разряду так называемых самочинных соборизм (см. выше

⁷ В связи с добродетелью послушания в «Пространном христианском катихизисе...» находим следующие «В.: Как должно поступить, если бы случилось, что родители или начальники потребовали бы чего-либо противного вере или Закону Божию? О.: Тогда должно сказать им, как сказали апостолы начальникам иудейским: *«Ибо правдою есть пред Богом нас послушати паче, нежели людей, судящих. И должно претерпеть за веру и Закон Божий, что бы ни последовало»*. См. Деян. 4, 19» [9, — «О пятой заповеди»].

логом некоторых отбываний, отступают от своих предстоятелей и творят расколы, и расторгают единство Церкви. Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем ради неких ересей, осужденных Святыми Соборами или отцами, когда, то есть, он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в церкви, таковые еще и огораживают себя от общения с глаголемым епископом, прежде соборного рассмотрения, не только не подлежат положенной дисциплине епитимии, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей (выдел. авт.), и не расколом пресекали единство Церкви, но потащили охранить Церковь от расколов и разделения» (Двукр., 15).

СЛУШАТЕЛИ — Единственной уважительной причиной отделения от законно служащего иерарха, таким образом, является ересь?

ЛЕКТОР — Да, причём только одно всенародное исповедание ереси вышестоящим иерархом является единственной уважительной причиной отделения от него, и причём такой ереси, которая указана в 15-м правиле Двукратного Собора, то есть ереси, осуждённой Святыми Соборами или святыми отцами.

СЛУШАТЕЛИ — Что следует понимать под понятием «ересь»?

ЛЕКТОР — В канонических правилах святых отцов находим следующие высказывания святителя Василия Великого: «Иное насаждали (древние) ересью, иное расколом, а иное самочинным сборищем. Еретиками называли они совершенно отторгшихся и в самой вере отчуждившихся... Ереси же суть, например: манихейская, валентинианская, маркионитская и сих самых пепузиан. Ибо здесь есть явная разность в самой вере в Бога» [27, — Вас., 1]. Таким образом, на основе слов святителя Василия, можно определить ересь, как искажение богооткровенной веры. В этом смысле понятие ересь используется, в частности, в вышеприведённом тексте 15-го правила Двукратного Собора.

В Священном Предании Церкви существует следующее определение греха ереси: «Ересь, когда люди к учению веры примешивают мнения, противные Божественной Истине» [2, — «О первой заповеди»]. Другое определение ереси принадлежит преподобному Иоанну Лествичнику [120, — Слово 1, п. 4]. В несколько иначе сформулированном виде святитель Игнатий Брянчанинов излагал его следующим образом: «Человеческое умствование, введенное в учение веры христианской, называется ересью, а последование этому учению — зловерием» [55, — гл. 14]. Это определение по смыслу эквивалентно предыдущему определению — см. подробнее: [89, — лек. 27].

Заметим, что уклониться в еретические суждения можно очень просто. И никто от этого не застрахован. По словам святителя Феофана Затворника, каждый из нас носит в себе своего рода живого еретика, — наш разум, покушающийся своевольно умствовать о предметах богооткровенного вероучения [11]. На основании 1-го

- стр. 5). Кроме этого существует важное правило относительно той единственной ситуации, когда православный священник со своей паствой может и даже должен отделиться от епископа (митрополита, патриарха) тогда, когда законный иерархический церковный суд над епископом ещё не имел места, впрочем, в этой ситуации епископ оказывается незаконным, — то есть лжеепископом.

СЛУШАТЕЛИ — Что это за ситуация?

ЛЕКТОР — Она описана в правилах Двукратного Поместного Собора (13-15), признаваемых всей Вселенской Церковью и помещённых в «Книге правил...» [26]. Соборные правила, изложенные в ней, есть выражение догматического и нравственного Предания Православной Церкви. Все истины, изложенные в этих правилах, безусловны и имеют в конечном итоге Божественное происхождение. Так говорится об этом в «Пространном христианском катихизисе...» [4, — «О девятом члене»]: «В.: Давы исполнить долг повиновения Церкви, откуда можно узнать, чего она требует от своих сынов? О.: Сие можно знать из Священного Писания, из правил святых апостолов, святых Вселенских и Поместных Соборов и святых отцов и из Церковных уставов».

«Вседухавый, посеяв в Церкви семена еретических плевел и видя, яко оне мечем Духа посекаются из корени, вступив на другой путь козней, покушается безумием раскольников разсекати Тело Христова: но и сей его навет совершенно воспящая, Святей Собор определил ныне: аще который пресвитер или диакон, по некоторым обвинениям зарев своего епископа, прежде соборного исследования и рассмотрения, и совершенного осуждения его, дерзнет отступить от общения с ним и не будет возносить имя его в священных молитвах на литургиях, по церковному преданию: таковой да подвергнется извержению и да лишится всякия священнической чести. Ибо поставленный в чине пресвитера и восхваляющий себе суд, митрополитам предоставленный, и, прежде суда, сам собою осуждати своего отца и епископа усиливающийся, не достоин ни чести, ниже наименования пресвитера. Последующие же таковому, аще суть некия от священных, также да будут лишены своих чести: аще же монахи или миряне, да отлучатся вовсе от Церкви, доколе не отвергнут сообщения с раскольниками и не обратятся к своему епископу» (Двукр., 13).

«Что определено о пресвитерах и епископах, и митрополитах, то самое, и наипаче, приличествует Патриархам. Посему, аще который пресвитер или епископ, или митрополит, дерзнет отступить от общения со своим Патриархом, и не будет возносить имя его, по определённому и установленному чину в Божественном Тайнодействии, но прежде соборного оглашения и совершенного осуждения его, учинит раскол: таковому Святей Собор определил быти совершенному чуждо всякого священства, аще токмо обличен будет в сем беззаконии. Впрочем, сие определено и утверждено о тех, кои, под пред-

правила святителя Василия Великого можно дать и другое определение ереси: ересь есть сообщество еретиков, исповедующих некое искажение веры. В этом втором значении понятие «ересь» также используется в канонических правилах [25, — Вас. 20].

СЛУШАТЕЛИ — Каким образом мы можем констатировать осуждение святыми отцами или Святыми Соборами того или иного учения в качестве ереси?

ЛЕКТОР — В том случае, если ересь названа своим именем, если квалифицирована как ересь, а так же в случае, если её носитель (носители) по её причине предан анафеме. «Еретиками же именуем как тех, которые издавна объявлены чуждыми Церкви, так и тех, которые после того нами преданы анафеме» [28, — Втор., 6]. Разумеется, что здесь имеются в виду лица, преданные анафеме за искажения веры, а не за какие-либо другие тяжкие грехи.

СЛУШАТЕЛИ — Что означает слово «анафема»?

ЛЕКТОР — «Анафема» означает отлучение человека от сообщества церковного и, следовательно, от общения веры и спасительных Таинств; оно есть предание отлучённого на суд Божий, как видно в Первом послании к коринфянам» [20]. Когда же предаётся анафеме какое-либо лжеучение, искажающее учение веры, — то это значит, что это учение признаётся ересью. «Словом анафема означает отлучение, отвержение. Когда Церковью предаётся анафеме какое-либо учение, это значит, что учение содержит в себе хулу на Святого Духа, и для спасения должно быть отвергнуто и устранено, как яд устраняется от пищи. Когда предаётся анафеме человек — это значит, что человек тот усвоил себе богохульное учение безвозвратно, лишает им спасения себя и тех близких, которым сообщает свой образ мыслей», — писал святитель Игнатий Брянчанинов [55, — гл. 14]. Когда предаётся анафеме какое-либо сообщество, заражённое лжеучением, искажающим веру, то все его члены тем самым объявляются еретиками (см. выше), а лжеучение — ересью.

СЛУШАТЕЛИ — Почему у святителя Василия еретики названы отторгнувшимися от Церкви, когда Церковь сама их отторгает?

ЛЕКТОР — Отторжение этих людей от Церкви вызвано их личным актом искажения веры, Церковь только констатирует это отторжение. Этот акт искажения веры называется ересью и является смертным грехом (см. далее). Церковь и грех — несовместимы [1, — «О девятом члене»]. Несовместимы поэтому и пребывание во грехе ереси, и пребывание в Церкви.

СЛУШАТЕЛИ — Почему в 15-м правиле Двукратного Собора говорится об открытом проповедании в Церкви иерархом ереси, как о необходимом условии наличия ситуации, допускающей законный отход от него?

ЛЕКТОР — Потому что в случае, если им проповедуется ересь как-то иначе, например, в личных беседах или в узком кругу лиц, — то есть ещё возможность, чтобы такое заблуждение было увра-

чевано, и в этом случае можно избежать всех тяжёлых последствий, которые неизбежно возникают в результате любого разделения. Нужно стремиться к единству и миру со всяким смиренномудрием и кротостью, и долготерпением, снисходя друг ко другу любовью, стараясь сохранять единство духа в союзе мира (Еф. 4, 2-3). Законное отделение, упомянутое в вышеуказанном правиле, есть всегда мера хирургического характера, — так её необходимо воспринимать. Впрочем, если отделение совершается указанным в вышеприведённом 15-м правиле Двукратного Собора законным образом, рассечения тела Церкви не происходит. «Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекали единство Церкви, но потщались охранить Церковь от расколов и разделений» (Двукр., 15).

СЛУШАТЕЛИ — Что следует понимать под Святыми Соборами?

ЛЕКТОР — Очевидно, что в число таких Соборов могут входить только Соборы Православной Церкви, узаконенные Священным Преданием. И таковыми Соборами могут быть только Соборы архиепископов (Поместные или Вселенские) — епископов, которые являются наместниками апостолов и которым Господь вручил Церковь (см. выше). (О Соборах см. подробнее — [25]). Иногда вместо архиепископов в древние времена на Соборах присутствовали их представители, не имевшие епископского посвящения, однако уполномоченные высказать мнения своего епископа, а не свои собственные.

Очевидно, что в первую очередь под Святыми Соборами мы должны иметь в виду Вселенские Соборы (их было 7), являющиеся голосом Церкви. Кроме этого, решения нескольких Поместных Соборов были признаны Шестым Вселенским Собором в качестве общеобязательных для церковной жизни [25, — Шест. 2]. Помимо этого, правила двух Поместных Соборов, имевших место после VII Вселенского Собора, также являются общепринятыми Вселенской Церковью на протяжении многих столетий (Константинопольский и Двукратный). Правила всех перечисленных Соборов изложены в «Книге правил...» [25].

Помимо этого Собор Православных Первоиерархов, выражающий мнение Вселенской Церкви, также может быть, безусловно, назван этим именем, по уже известным нам причинам (см. стр. 9).

Для того чтобы современный Поместный Собор мог считаться принадлежащим к указанной категории, он очевидно должен быть законным образом созываем, и должен совершать свои деяния по благословению законной иерархии Церкви. Для безусловного подтверждения правомерности осуждения какого-либо мнения или учения, как ереси, на любом Поместном Соборе, необходимо свидетельство Вселенской Церкви о правомерности такого осуждения.

Заметим, что для констатации факта ереси достаточно решения одного Святого Собора, поскольку такие решения продолжают не-

обходимо признаваться и далее Вселенской Церковью, представленной Собором её епископата (см. прим. 11, второй абзац). Вселенская Церковь заблуждаться не может (см. выше цитату на стр. 7).

СЛУШАТЕЛИ — Кого следует понимать под святыми отцами?

ЛЕКТОР — Следует понимать прославленных Вселенской Церковью святых угодников Божиих. При использовании пятнадцатого правила Двукратного Собора необходимо также помнить общие принципы использования святоотеческих высказываний, которые существуют в Церкви. Например, не имеют значимости высказывания святых отцов, сделанные ими в состоянии, которое Церковью квалифицируется как отсутствие святости, в случае, если кто-либо из отцов высказывал что-либо до своего соединения с Церковью, пребывая в расколе или ереси, как это было, например, с находившимися какое-то время в ереси преподобным Герасимом Иорданским, святителем Епифанием Кипрским и некоторыми другими отцами.

«Мысли должно сносить только тех отцов, которые, живя, уча и пребывая в вере и в католическом общении свято, мудро, постоянно, сподобились или с верою почитать о Христе, или блаженно умереть за Христа», — писал в связи с этим преподобный Викентий Лиринский [86, — ч. 1, п. XXVIII].

«Не сами они говорили, а сам Дух Бога и Отца», — писал о святых отцах святитель Кирилл Александрийский, обосновывая необходимость доверия к их согласным суждениям [«Послание к Иоанну»⁸ — 90]. Там же, где отсутствие святости — то есть грех, там Святой Дух не пребывает. Основываясь на этом принципе, Церковь использует в качестве святоотеческих высказывания даже отпадших от веры Тертуллиана и Оригена, сделанные ими до отпадения.

В соответствии с вышеуказанным, не могут быть квалифицированы как святоотеческие, высказывания мучеников, страстотерпцев и исповедников, произнесённые ими до вступления в подвиг, в случае, если их жизнь в этот период не квалифицировалась Вселенской Церковью как святая. При прославлении таких святых иногда специально оговаривается то, что их высказывания и взгляды этого периода не имеют силы святоотеческого слова. Так было, в частности, при соборном прославлении новомучеников и исповедников Русской Православной Церкви в 2000 году [35].

Отметим, что текст 15-го правила Двукратного Собора говорит об осуждении ереси несколькими отцами. В указанной в этом правиле ситуации, как и всегда в Церкви, мнение одного святого не

⁸ Данное послание является общепринятым догматическим эталоном, признаваемым всей Церковью (см. Деяния III и IV Вселенских Соборов [92] и [94]) и «Минию юзюл» — «Службу святых отцов Вселенских шести Соборов».

⁹ Тело умирает, когда душа изымается из него, душа умирает, когда Бог её оставляет. Оставляет же душу Бог не ради иного чего, как ради греха. Бог бо и грех купно пребывать не могут: грехи бо наши разлучают между нами и между Богом, глаголет Исаия пророк (Ис. 59,2), — писал святитель Тихон Задонский [46, — § 151].

может быть основанием для вынесения определённого суждения¹⁰, необходим и достаточен consensus patrum (согласное суждение отцов)¹¹ (см. догмат VII Вселенского Собора [25]).

СЛУШАТЕЛИ — Понятно, что непоминание законного иерарха и отделение от него есть раскол, при отсутствии указанной уважительной причины. Но является ли расколом только непоминание иерарха или только отделение от него?

ЛЕКТОР — Непоминание иерарха за богослужением ещё не является расколом в собственном смысле этого слова, в котором оно употребляется традиционно в Православной Церкви. Отделение же даже при наличии поминания нельзя не называть расколом в силу того, как понимали раскол в его собственном смысле святые отцы (см. выше). Подчёркнём ещё раз, что из Священного Предания Православной Церкви известна только одна причина для оправдания отделения от своего законно служащего иерарха, — открытая, всенародная декларация им ереси, причём ереси, осуждённой святыми Соборами или святыми отцами в качестве таковой (Двукр. 15, — см. выше). И других уважительных причин не существует.

СЛУШАТЕЛИ — Не могли ли бы Вы привести исторические примеры, когда в ситуации, указанной в 15-м правиле Двукратного Собора, Церковь отделялась от своей Главы, впадшей в анафематствованную ересь?

ЛЕКТОР — Может быть самым известным и драматическим примером, иллюстрирующим применение этого правила, является отход Восточных Патриархов от Римско-Католической Церкви, возглавлявшейся Папой Римским, которому, согласно 3-му правилу II Вселенского Собора [25], принадлежало право первенства во Вселенской Церкви (не в смысле подчинения всех его абсолютной власти, а в смысле, указанном в «Апостольских правилах» [25, Ап. 34], — см. подробнее: [50, — §13]). Этот отход произошёл, в частности, по причине исповедания Римско-Католической Церковью

изменённого Символа веры: включения в его текст нового учения о Святом Духе — так называемого «филиокве» (то есть «и от Сына [исходящего]»). Подобное догматическое изменение, согласно 7-му правилу III Вселенского Собора, является недопустимым и подлежит анафеме: «Да не будет позволено никому произносить, писать, или слагать иную веру, кроме определённой святыми отцами в городе Никее со Святым Духом собравшимися. А которые дерзнут слагать иную веру или представлять, или предлагать хотяющим обратиться к познанию истины, — или от язычества, от иудейства, или от какой бы то ни было ереси: таковые, если они епископы или принадлежат к клиру, да будут чужды: епископы — епископства, а клирики — клира; если же миряне: да будут преданы анафеме» [29]. Таким образом, в силу этого правила и 6-го правила II Вселенского Собора (см. выше в тексте — стр. 13), — все миряне, исповедующие Символ веры, включающий «филиокве», оказываются еретиками, а их мнение — ересью, ничем не в меньшей степени, чем несторианство, монофизитство и монофелитство. Для сомневающихся заметим, что сторонники несторианства, монофизитства и монофелитства осуждаются Церковью точно так же и буквально при помощи тех же слов, что и все дерзающие изменять Символ веры (см. Трет. 7, — [29]. Определение IV Вселенского Собора [92] и Определение VI Вселенского Собора [96]).

Таким образом, римо-католицизм оказывается ересью, что и было буквально подтверждено соборно Вселенской Церковью в 1848 году [50]. Что же касается тех пастырей, которые, не признавая «филиокве», остаются в послушании у Римского Первоиерарха, то они, как вытекает из 15-го правила Двукратного Собора (см. выше — стр. 18), оказываются раскольниками и акефалами, как имеющие лжеепископа в качестве своей главы. Это относится, в частности, к украинским униатам, исповедующим неизменённый Православный Символ веры, но подчинённым Римскому Папе.

Соблюдая 15-е правило Двукратного Собора, Русская Православная Церковь в 1448 г. отделилась от Константинопольского Патриархата по причине подписания Константинопольским Патриархом текста Флорентийской унии, также содержавшего упомянутое католическое искажение Символа веры [93].

Заканчивая наш разговор о границах расколов, мы хотели бы привести высказывания двух видных иерархов Русской Православной Церкви, сделанных в XX веке.

Священномученик Иларион, архиепископ Верейский (Троицкий), по поводу отделения в конце 1920-х годов «иосифлян» от Митрополита Сергея, писал: «...Не напрасно каноны 13–15 Двукратного Собора определяют ту черту, после которой отделение даже похвально, а до этой черты отделение есть церковное преступление. А по условиям текущего момента преступление весьма тяжкое. То или другое административное распоряжение, хотя и явно ошибочное,

¹⁰ «О чём мысляли кто, святой ли он или учёный, исповедник ли и мученик, несогласно со всеми нами даже противоречая всем (святым отцам), то относить к мнению личному, сокровенному, частному и оглашать от авторитета общего, открытого и всенародного верования, дабы, оставив древнюю истину всообщного учения, по нечестивому обычаю еретиков и раскольников, с величайшей опасностью относительно вечного спасения, не последовать нам новому заблуждению одного человека», — писал преподобный Викентий Лиринский [87, — ч. 1, п. XXVIII]. «Одна ласточка не делает весны», — писал о том же преподобный Иованн Дамаскин, цитируя святителя Григория Назианзина [95]. Своего рода исключением из этого правила являются некоторые суждения святых отцов, принятые в качестве общеобязательных правила на Шестом Вселенском Соборе [25, — Шест. 2]. Все они представлены в «Книге правил...» [25].

¹¹ «Сказали мы также, что в самой древности церковной сильно и ревностно должно примечать две некоторые вещи, — что непременно должен держаться всякий, кто не хочет быть еретиком: во-первых, смотреть, решено ли в древности то или другое всеми священниками Католической Церкви — авторитетом Вселенского Собора, а во-вторых, если возникает какой новый вопрос там, где нельзя найти такого решения, то обратиться к мыслям тех только святых отцов, которые, пребывая, каждый в своё время и в своём месте, в единстве общения и веры, остались заслужившими одобрения учителей, и если окажется, что они сохранили то или другое единомыслию и единодушию, то без всякого сомнения почитать истинно церковным и католическим», — писал об этом принципе преподобный Викентий Лиринский [86, — ч. 2, п. XXIX].

Заметим также, что толкования на 15-е правило Двукратного Собора Зонары и «Славянской Коричей» также указывают на необходимость осуждения ереси несколькими святыми отцами и в то же время говорят о достаточности решения по этому вопросу одного Святого Собора [91].

вовсе не есть "casus belli" (повод для войны, формальный повод для объявления войны, — лат.) Точно так же и всё касающееся внешне-го права Церкви (т.е. касающееся отношения к государственной политике и пол.) никогда не должно быть предметом раздора...» [36].

Священноисповедник Афанасий, епископ Ковровский (Сахаров), писал:

«Многое в деятельности современных иерархов и священников Русской Православной Церкви вызывает смущение. Но иерархию, возглавляющую в настоящее время Русскую Церковь, признают все Восточные Патриархи. Если мы отделимся от нашей иерархии, с кем же мы будем в общении, через кого наше единение с Единой Святой Вселенской Церковью и со Христом?»

...В Церкви земной Божественная благодать изливается на всех чад Её, хранящих общение с Нею, через облагодатствованных в законно совершенном Таинстве Священства предстоятелей Церкви, — священников и епископов. Каждый отдельный член Церкви земной вступает в действительное таинственное благодатное общение с Нею и со Христом — только через своего правомочного духовника, при условии, если последний находится в общении с правомочным епископом, который, в свою очередь, находится в общении с Первоиерархом, признаваемым в качестве такового всеми Первоиерархами всех других Автокефальных Церквей, составляющих в своей совокупности Единую Вселенскую Церковь. Кроме этой цепи, нет и не может быть иного пути для благодатного единения с Церковью Вселенской и со Христом.

...Когда в 1945 году, будучи в заключении, я и бывшие со мною иереи, не помнящие Митрополита Сергия, узнали об избрании и наложении Патриарха Алексия, мы, обсудивши создавшееся положение, согласно решили, что так как, кроме Патриарха Алексия, признанного всеми Вселенскими Патриархами, теперь нет иного законного Первоиерарха Русской Поместной Церкви, то нам должно возносить на наших молитвах имя Патриарха Алексия, как Патриарха нашего, что я и делаю неопустительно с того дня» [37].

Мнения этих двух иерархов и угодников Божиих, хотя и не являются суждениями, имеющими святоотеческий статус, в силу того, что они прославлены среди других мучеников и исповедников в 2000 году (см. выше стр. 15), однако заслуживают самого пристального внимания.

2. Причины

Усилия еретиков и замысливших раскольников начинаются обыкновенно с самоощущения, соединённого с надменным и гордым презрением к предстоятелю. Так совершается отступление от Церкви и осквернение алтаря, так возмущается мир Христов, непоколебимое и единство Божие (Священномученик Киприан, епископ Карфагенский).

СЛУШАТЕЛИ — Каковы причины появления расколов? **ЛЕКТОР** — Представляется, что существуют две основных причины. Во-первых, это страсть стремления к власти со стороны отделившихся — сознательная или неосознаваемая. Вторая причина — более глубокая и многоликая. Это — бесовская прелесть, то есть, по учению святых отцов, — не что иное, как «усвоение человеком лжи, принятой им за истину» [39, — гл. 24, отд. II].

О первой причине находим у святителя Иоанна Златоуста следующее: «Ничто не может столько производить разделений в Церкви, как любоначалие: ничто так не оскорбляет Бога, как то, когда кто производит в ней разделения» [14, — беседа 11, п. 4]. «Сказанное мною направлено против тех, которые без разбора пристают к людям, отделившимся от Церкви. Если же последние содержат противные (нам) догматы, то по этому самому не должно с ними иметь общения; если же они мыслят одинаково с нами, то ещё больше (должно избегать их). Почему так? Потому что это — недуг любоначалия» [15, — беседа 11, п. 5].

Желание быть «за рулем» или «у руля» — то есть просто человеческая гордость, — вот что часто составляет едва ли не основной движущий механизм расколов. «Ревность к епископскому служению есть мать расколов», — писал Тертуллиан [117, — §17]. Впрочем, бывают и иные разнообразные причины, также греховного свойства, в частности, сребролюбие и др., но гордость — всегда обязательный компонент, участвующий в принятии решения о расколе и в дальнейшей жизни раскольника. «Иное дело — те, которые произвели расколы. Они могли бы оставаться на глуме Господнем, как мыкнина, до дня последнего провидения, если бы, по крайнему легкомыслию, не поддались надменному гордости и не отделились от нас добровольно сами», — писал блаженный Августин [74, — гл. 5].

Кроме того, нужно отметить и специфику нашего времени, — весьма часто уходят в расколы или симпатизируют раскольникам люди глубоко безграмотные в отношении Православия, часто не знающие, что называется, ни падежей, ни азбуки, иногда — несмотря на долгие годы, проведённые в ограде Церкви, но при этом и часто

поэтому претендующие на понимание истины. Распространённая в настоящее время религиозная неграмотность — это, к сожалению, немаловажный современный фактор, весьма много подливающий масла в огонь, и он, в сочетании с гордостью — с высоким самомнением, работает весьма «эффективно».

Нельзя не указать и ещё на один современный фактор, обуславливающий расколы и симпатии к расколам, — стремление решать различного рода социальные, то есть земные вопросы, не связанные непосредственно с жизнью Церкви, в ущерб её правилам и канонам, то есть, в конечном счете, в ущерб её интересам. В частности, таким фактором оказывается ложный патриотизм, устроенный более или менее по известному есенинскому принципу: «Если кликишь рать святая — кинь ты Русь, живи в раю. Я скажу — не надо рая, дайте Родину мою!». Для православного человека должно быть ясным, что истинный патриотизм не может действовать в ущерб Христовой Церкви.

СЛУШАТЕЛИ — Вы сказали о прелести, всегда присутщей у раскольников, расскажите подробнее о том, что это такое.

ЛЕКТОР — Прелесть есть исчадие диавола, это — состояние, в которое приходит человек в результате принятия за истину ложных мыслей, всегда исходящих от сатаны (Иоан. 8, 44), и которое оквашивает всего человека [38, — гл. 24, отд. 2]. «Егда убо око твоё просто будет, то есть, когда словесная сила будет чужда смещения и общения с грехом и сатаною: тогда все тело твоё светло будет...» (Мф. 6, 22). Это око делается лукавым от усвоения себе лжи. Последствием такого усвоения бывает неправильная деятельность, а качеством — состояние обольщения и греховности. От принятия ложных мыслей ум растлевается, совесть теряет верность в своих указаниях, все духовные ощущения сердца также заражаются неправильностью и греховностью» [41, — гл. 49], — писал святитель Игнатий Брянчанинов. Вид прелести, по причине которой уходят в расколы, — чаще всего так наз. мнение [40, — гл. 11]. При «мнении» человек принимает за истину свои ложные суждения, не соотносясь с учением Богооткровенной Истины. Основой для такого рода заблуждения оказываются ощущения сердца, принимаемые за положительные, а иногда и за благодатные [38, — гл. 24, отд. 2]. Не надо забывать, что по учению святых отцов, такие ощущения могут исходить от сатаны, имеющего доступ к человеку, и являться искушениями. Основанием истины для христианина должно быть не субъективные переживания, а Учение Господне, оставленное нам в Священном Писании и в Священном Предании. «...Господь есть Бог для нас, — когда Он есть начало для наших познаний Своим учением, — начало для наших предприятий — Своими заповедями,

12 См. статью святителя Феофана Затворника: «Прочность благоденствия государства не в благопривии только, но и в Православии» [11].

— и начало для наших эстетических удовольствий — благообразным устройством Церкви. У кого нет сего, тот арианствует, — для того Господь — не Бог. Если не Бог, то и не Спаситель. — А кому Иисус Христос не Спаситель, тот есть жертва погибели и подлежащий осудительному определению 318 Богоносных Отцов, — бывших на Первом Никейском Соборе, — хотя внешне и принадлежит к Церкви Божией. Аминь», — писал святитель Феофан Затворник [13, — проп. 4]. При «мнении» человек теряет свою духовную свободу и в большей или меньшей степени становится игрушкой лукавого [см. 44, — поуч. 5].

Очевидно, что для того, чтобы уйти в незаконное отделение, то есть в раскол, человек должен это действие оправдать перед собою и перед окружающими. Такое самооправдание при незаконном отделении всегда ложно по смыслу. Подчёркнём, оправдание раскола всегда присутствует у раскольника и всегда ложно и, следовательно, оказывается той ложью, (исходящей, напомним, всегда от диавола (Иоан. 8, 44)), которая всегда присутствует у раскольника и принимается им за истину. Это оправдание, к которому часто присоединяются и другие ложные идеи, обуславливает прелестный характер всякого раскола. В некоторых случаях подобные оправдания носят еретический характер, — так часто было в истории Церкви. Ереси приводили к отделениям (так было с арианами, евтихианами, несторианами и множеством других).

СЛУШАТЕЛИ — Но сейчас много раскольников, которые ратуют именно за чистоту Православия, и их трудно уличить в ереси.

ЛЕКТОР — Это так, но повторяю, что в любом расколе есть обязательно элемент лжеучения, пусть даже и не еретического уровня, и, тем не менее, ложь, принятая за истину, обязательно есть во всяком расколе. Это — логическая необходимость.

СЛУШАТЕЛИ — Какого рода самооправдания присущи раскольникам в большей части случаев?

ЛЕКТОР — Практически всякий раз они бывают разными. Раскол — это своего рода игра без правил. Очень часто ими избираются разнообразные погрешности иерархов и других членов Церкви — реальные или мнимые, которые служат для них предлогом для отделения от законной Церкви. Но достаточное основание для оправдания отделения от своего законно правящего иерарха в Священном Предании Церкви существует только одно — указанное выше! (см. гл. 1). Весьма часто уходящим в раскол руководит стремление жить чисто и «подальше от грязи», но это стремление реализуется совершенно неадекватным образом. Человек при этом часто забывает, что чистота жизни достигается только через личное покаяние, то есть через изменение своей жизни, потому что нечистота жизни — это нечистота воли самого человека. Удаление из «чистое» сообщество может создавать иллюзию покаяния. Весьма часто для раскольников характерно самоощущение, аналогичное

самоощущению знаменитого евангельского фарисея (Лк. 18, 10), — «мы не такие, как эти». Конечно, приятно себя таким ощущать, но что человек без благодати? Каждый человек — грешная земля, убогопреклонная ко всякому злу [см. 45,—§ 185, п. 3], каждый человек — в неоплатном долгу у Всевышнего (Пс. 142, 2), при том, что расплата за грех — ад (см.: [48]), и никто, кроме Бога, не знает, у кого больше грехов, — у меня или у самого отчаянного мытаря. У раскольников такое фарисейское, фальшивое самоощущение имеет место при наличии смертного нераскаянного греха, потому что *раскол есть грех смертный*.

Вопрос о расколе в Православной Церкви — один из самых сложных и болезненных. Он затрагивает основы веры, жизни, спасения души. В истории Церкви было много расколов, но не все они были смертными. Некоторые из них были вызваны внешними причинами, например, политическими или социальными. Другие же были вызваны внутренними причинами, например, ересью или грехом. В Православной Церкви раскол считается грехом, потому что он разрывает единство Церкви, которое является основой нашего спасения. Раскол — это не просто разрыв, это — грех, который лишает человека благодати и возможности спасения. В Православной Церкви раскол считается смертным грехом, потому что он лишает человека возможности вернуться к Богу. Раскол — это не просто разрыв, это — грех, который лишает человека благодати и возможности спасения. В Православной Церкви раскол считается смертным грехом, потому что он лишает человека возможности вернуться к Богу.

3. Следствия

Итак, все замысливающие новизну, — ересь или раскол, добровольно облеклись, по словам псалмопевца, в клятво, яко в ризу (Пс. 108, 17), хотя бы то были Папы, или Патриархи, или клирики, или миряне: пусть даже будет это Ангел с Неба, и он инаиже да будет, *еще благовестит вам паче, еже привесте. Так рассуждали отцы наши, вникая думистическими словами Павла*, — и пребыли твердыми и непреклонными в вере, по преемству им преданной, сохранили её неизменною и чистую среди стольких ересей и предали её нам всецело и неповрежденною, как истекла она из уст первых служителей Слова.

(Окружное Послание Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, 6 мая 1848 г.)¹³

Один король тогда над всеми нами правил,
Подая нам всем пример лихой игры без правил.
Играсть заставил он графрей и герцоги,
Вальтей и дамов в потрясающий крахей!
Довиз в этих матках — «Круши, не жалей!»
Давишь королевский крахей!

(В. Васнецкий — песня из мюзикла «Алиса в стране чудес»)

СЛУШАТЕЛИ — Итак, раскол есть состояние греховное? **ЛЕКТОР** — Безусловно так. Состояние раскола, пребывание в расколе, по учению Православной Церкви, есть не просто грех, а грех — смертный, не менее страшный, чем разбой, блуд, волшебство и др. То есть это такой грех, который убивает душу, лишает её Божественной благодати и возможности спасения в вечности до тех пор, пока человек не принесёт должного покаяния в этом грехе, что, как необходимое условие, предполагает оставление этого греха. Покаяние в смертном грехе, чтобы быть действительно покаянием, а не проформой, должно быть соизмеримо с тяжестью смертного греха и всегда имеет место только при оставлении такого греха.

Вот что писал в связи с этим святитель Игнатий Брянчанинов: «Знаменуя смерть души, святой Иоанн Богослов сказал: *есть грех к смерти... и есть грех не к смерти* (1 Иоан. V, 16, 17). Он назвал смертным грехом грех, убивающий душу, тот грех, который совершенно отлучает человека от Божественной благодати и соделывает его жертвою ада, если не уврачуется покаянием действительным и

¹³ Данное Послание было подписано всеми православными Патриархами [51].

сильным, способным восстановить нарушенное соединение человека с Богом.

...Покаяние в смертном грехе тогда признаётся действительным, когда человек, раскаявшись в грехе и исповедав его, оставит грех свой. (Мнение преподобного Пимена Великого (Патерик скитский)). Оно выражено многими другими святыми отцами, — наконец, святым Тихоном Воронежским. Это мнение принадлежит вообще Церкви и основывается на словах Спасителя. Исцелив расслабленного в Вифезде, при овчей купели, Господь сказал ему: *Се, здрав еси: ктою не согрешай, да не горше ти что будет* (Иоан. V, 14). Жене, уличённой в прелюбодеянии, Господь сказал: *Ни аз тебе осуждаю: иди и отसेче ктою не согрешай* (Иоан. VIII, 11). ...Выше было сказано, что смертный грех православного христианина, не уврачеванный должным покаянием, подвергает согрешившего вечной муке. ...Смертные грехи для христианина суть следующие: ересь, раскол, богохульство, отступничество, волшебство, отчаяние, самоубийство, любодеяние, прелюбодеяние, противоестественные блудные грехи, кровосмешение, пьянство, святотатство, человекоубийство, грабёж, воровство и всякая жестокая, безчеловечная обида» [49].

Необходимо заметить, что «Слово о смерти» составлялось святителем Игнатием на основе творений других святых отцов, как он сам об этом писал [52, — письма 260, 451 и др.].

А вот что писали другие святые отцы о тяжести этого греха. «Не обольщайтесь, братья моя, — кто следует творящему раскол, тот не наследует Царствия Божия», — писал священномученик Игнатий Богоносец [22].

«Итак, я говорю и свидетельствую, что производит разделения в Церкви — не меньшее зло, как и впадать в ереси. Скажи мне: если бы подданный какого-нибудь царя, не переходя к другому царю и не передавая во власть другого, взял в свои руки порфиру своего царя и, спустивши её всю от пряжки, разорвал на несколько частей, — меньше ли бы он был наказан, чем и тот, кто передался бы в руки другому (царю)? Но что, если бы после этого он схватил за горло своего царя, заколол его и разрубил на части его тело, — какому бы наказанию должно подвергнуть его, чтобы отплатить по достоинству? Если же тот, кто так поступит с царём, который такой же раб (по отношению к Богу), как и он сам, совершит преступление, превосходящее всякое наказание, — то какой геенны заслуживает тот, кто закаляет Самого Христа и рассекает на части? Ужели — этой, какою грозят нам? Мне кажется, что какой-нибудь другой, ещё более ужасной», — писал святитель Иоанн Златоуст [16, — беседа 11, п. 5].

«...Если кто не повинуется Церкви, если кто отделился от Церкви, если кто расколник: то сколько бы ни клал поклонов, сколько бы ни постился, сколько бы ни молился, ему не спастись. Господь сравнил не повинующегося Церкви с идолопоклонником: *еще кто Церковь*

преслушает, сказал Он, *будь тебе якоже язычник и мытарь* (Мф. 18, 17)», — писал святитель Игнатий Брянчанинов [56, — гл. 51]. Нарушение указанной заповеди Евангелия — главная черта всякого раскола.

Список грозных предупреждений, которые делали святые отцы против раскольников, можно было бы продолжать и дальше. Аналогичные мысли находим и у священномученика Киприана Карфагенского, святителя Феофана Затворника и у др. отцов. Страшную истину о том, что пребывая до конца дней своих в расколе не может спастись, то есть, есть жертва вечной адской муки, безусловно, можно признать как истину, принадлежащую Священному Преданию Православия.

СЛУШАТЕЛИ — Противники мысли о том, что раскол является смертным грехом, согласно Священному Преданию Православной Церкви, предлагают иногда в качестве аргумента пример исторической ситуации, имевшей место в Антиохии в IV веке. В православной литературе эта ситуация также иногда оценивается как «мелетянский раскол» [98]. Не являются ли эти события в истории Церкви аргументом против Вашего утверждения?

ЛЕКТОР — Прежде чем пытаться ответить на поставленный вопрос, должен заметить, что указанные события происходили в тот исторический период, когда жизнь Церкви волновалась многочисленными ересями, в основном арианством, были и другие ереси, причём разбираться во взглядах оппонентов было непросто, как по причине лицемерия еретиков, так и по причине терминологических недоумений. И с другой стороны, в это время (между I и II Вселенскими Соборами) в силу чисто исторических причин не было возможности получения быстрого ответа Вселенской Церкви по тому или иному вопросу.

Теперь перейдём к упомянутой ситуации. Согласно блаженному Феофодиту, после происков ариан и смещения ими святителя Евстафия с Антиохийской кафедры, антиохийские православные отделились от возглавляемых арианским епископом, и вместе со своими священниками образовали отдельное общество, которое стали впоследствии именовать «евстафианами» [99, — кн. 1, гл. 22]. После этого на Антиохийскую кафедру был избран святитель Мелетий, избрание которого происходило в ситуации, когда его избирали в том числе и ариане, причём им не были известны его православные взгляды. После своего исповедания Православия, святитель Мелетий был смещён арианами через 30 дней после настоявания по обвинению в ереси Савелия [101].

В течение указанных 30 дней евстафиане, однако, не присоединились к законно поставленному епископу. И не мудрено — разобравшись в той ситуации «кто есть кто» за 30 дней было не так просто. После смещения святителя Мелетия и его ссылки, на Антиохийскую кафедру снова был возведён арианин. В отсутствие святителя Меле-

тия один из евстафийских священников — Павлин был законным образом рукоположен во епископа и возглавил общину евстафян [99, — кн. 3, гл. 5]. Сторонники святого Мелетия, видя, что кафедру возглавляют ариане, также отделились от них, как и ранее — евстафиане, и пребывали без епископа, уповая на возвращение из ссылки святителя Мелетия, при этом они не соединялись с евстафьянами.

После возвращения святителя Мелетия в Антиохию из ссылки сложилась ситуация, при которой в Антиохии было два законных епископа одновременно. Причём западные епископы, включая Папу Римского, поддерживали Павлина, а ряд восточных епископов — Мелетия. Сам же святой Мелетий и его ученики (включая святителя Иоанна Златоуста [102]) стремились преодолеть разделение мирным путем, признавая законность епископства Павлина и не считая его объединение расколом и отделением от Вселенской Церкви [99, — кн. 5, гл. 3]. Действительно, ни та, ни другая партия не отделилась ни от Митрополии (поскольку сам Антиохийский Епископ и был Митрополитом, то есть главным Епископом области), ни от Вселенской Церкви, представленной всеми епископами, признавая себя её частями. С Епископом Павлином, поддерживаемым Дамасом, Папой Римским (которого блаженный Феодорит называл «длинным Дамасом»), был в тесных отношениях блаженный Иероним Стридонский [97], а святитель Мелетий был избран председателем на II Вселенском Соборе Отцами этого Собора...

Однако в дальнейшем события развернулись несколько по-иному. После подтверждения II Вселенским Собором избрания Флавиана преемником святителя Мелетия (после его кончины), как единственного Главы Антиохийской Церкви [99, — кн. 5, гл. 9], евстафиане, по-прежнему отказывавшиеся подчиняться преемнику святителя Мелетия, оказались в ситуации раскола со Вселенской Церковью, тем более, что их возглавлял в это время преемник скончавшегося к тому времени Епископа Павлина — некто Евagriй, рукоположенный во епископы не по апостольским правилам [99, — кн. 5, гл. 23]. Несмотря на незаконность этого рукоположения, западные епископы продолжали поддерживать права главы евстафиан (там же). И только благодаря вмешательству императора и после переговоров с представителями Флавиана, Западная Церковь наконец признала Епископа Флавиана как единственного законного Главу Антиохийской Церкви (там же). Евстафиане же продолжали упорствовать, пребывая уже в явном расколе. И только благодаря действиям епископа Александра удалось преодолеть «разделение Павлиново», перешедшее в очевидный раскол, и как писал блаженный Феодорит, — «присоединить к Церкви отделившийся член её» [100, — кн. 3, гл. 5]. Так где же мы видим противоречие тому, что раскол — грех смертный?

СЛУШАТЕЛИ — Итак, всякий раскол — отделение от Церкви?

ЛЕКТОР — Всякий раскол — отделение от Церкви, как Тела Христова (Кол. 1, 24). Последствия такого отделения ясно описаны в Евангелии. *Кто не пребудет во Мне, извергнется вон, как ветвь, и засохнет; а такие ветви собирают и бросают в огонь, и они сгорают* (Ин. 15, 6). Православная Церковь, управляемая законной иерархией, всегда признавала Священным Преданием единственно доставляющей спасение по образу Ноева ковчега, вне которого — лишь погибель. «В: Если Кафолическая Церковь заключает в себе всех истинно верующих в мире: то не должно ли признавать необходимо нужным для спасения, чтобы верующий к ней принадлежал? О: Совершенно так. Поелику Иисус Христос, по изречению апостола Павла, есть *Глава Церкви и Той есть Спаситель тела*, то, дабы иметь участие в Его спасении, необходимо нужно быть членом Его Тела, то есть Кафолической Церкви (Ефес. 5, 23). Апостол Петр пишет, что *крещение спасает* нас по образу *Ноева ковчега*. Все, спасшиеся от всемирного потопа, спаслись единственно в ковчеге Ноевом: так все, обретающие вечное спасение, обретают оно в Единой Кафолической Церкви» [7, — «О девятом члене»].

СЛУШАТЕЛИ — Что вы скажете по поводу того, что среди раскольников есть такие, которые отдали жизнь за Православную веру? Можно ли считать, что они также — жертвы погибели?

ЛЕКТОР — Я должен сказать следующее — раскол (так же, как и ересь) является настолько тяжёлым грехом, что он не сменяется мученической кровью. Человек, пребывающий в расколе и принимающий смерть за Православную веру от мучителей, не получает прощения в этом грехе, не получает благодати Крещения кровью, смывающей всякую греховную скверну [60, — ч. 4, гл. 9], погибает навеки. Таково учение о свойствах этого греха, которое находим у святых отцов.

«Самая кровь мученическая не может очистить этого греха (раскола или ереси), по учению святого Иоанна Златоустого. Очищается этот грех только тем, когда человек отречется от своей ереси, оставит раскол и присоединится к Церкви», — писал святитель Игнатий Брянчанинов [57, — гл. 51].

«Один святой муж сказал нечто такое, что могло бы показаться дерзким, если бы не им было сказано. Что же именно? Он сказал, что такого греха (раскола) не может загладить даже кровь мученическая. В самом деле, скажи мне, для чего ты принимаешь мучения? Не для славы ли Христовой? Итак, будучи готов положить свою душу за Христа, как решаешься ты разорвать Церковь, за которую положишь Душу Христову?» — писал святитель Иоанн Златоуст [14, — беседа 11, п. 4].

«Неужели, собираясь, они думают, что и Христос находится с ними, когда они собираются вне Церкви Христовой? Да хотя бы таковые претерпели и смерть за исповедание имени, — пятно их

не омоется и самой кровью. Неизгладимая и тяжкая вина раздора не очищается даже страданием. Не может быть мучеником, кто не находится в Церкви; не может достигнуть Царства, кто оставляет Церковь, имеющую царствовать. Христос даровал нам мир; Он повелел нам быть согласными и единомышленными, заповедал ненавистно и твёрдо хранить союз привязанности и любви, и кто не соблюл братской любви, тот не может быть мучеником. Этому учит, это подтверждает апостол Павел, говоря: *аще имам всю веру, яко и горы претставяю, любовь же не имам, ничтоже есмь; и аще раздам вся имущества моя, и аще предам тело мое, во еже сжесть е, любовь же не имам, ни как польза ми есть. Любви долготерпит, милосердствует, любви не превозносится, не гордится, не безчинствует, не раздражается, не мыслит зла, вся любит, всему веру емоет, вся уповает, вся терпит; любви николиже отпадает* (1 Кор. 13, 2-5; 7-8). Любви, — говорит, — николиже отпадает: она навсегда останется в Царстве (Небесном), вечно будет там продолжаться в единстве братского союза. Раздор не может удостоиться Царства Небесного и награды от Христа, который сказал: *сия есть заповедь Моя, да любите друг друга, якоже возлюбих вы* (Ин. 15, 12). Не будет принадлежать Христу, кто вероломным несогласием нарушил любовь Христову: не имеющий любви и Бога не имеет. Блаженный говорит: *Бог любви есть, и пребывая в любви в Боге пребывает, и Бог в нем пребывает* (1 Ин. 4, 16). Итак, не могут пребывать с Богом не восхотевшие быть единомышленными в Церкви Божией, хотя бы они, быв преданы, сгорели в пламени и огне или испустили дух свой, будучи брошены на съед зверям; однако и это не будет для них венцом веры, но будет наказанием за вероломство, не будет славным окончанием благочестивого подвига, но исходом отчаяния», — писал священномученик Киприан Карфагенский [63].

СЛУШАТЕЛИ — Если какой-то раскол не есть часть Вселенской Церкви и спасения в нём нельзя, то, следовательно, и святых в нём никаких не может быть?

ЛЕКТОР — Именно так. Кошунственно думать, чтобы человек, пребывая в смертном грехе раскола, может быть святым и не оставляя этого греха, по смерти может войти в Царство Небесное. По учению святых отцов, спасение, тем более святость, несовместимы с состоянием греха, в том случае, если человек заканчивает свою жизнь в этом греховном состоянии. «Горе же тому, кто во грехе застанет смерть! Ибо в чем застанет нас смерть, в том будет и судить нас Бог», — пишет святитель Тихон Задонский [66].

«Конеч жизни во грехе — смерть, смерть духовная (...), за которой неминуемо следует и смерть вечная по смерти телесной» — указывает святитель Феофан Затворник [67, — толкование на Рим. 6, 22].

«Новый Завет всюду именует христианина храмом, домом, судом. Цель этого храма, с которой создал его Создатель, цель этого

сосуда, с которой устроил его Великий Художник, в том, чтобы он был жилищем Бога, вместилищем даров Святого Духа. Бог, по неизреченному Любви Своей и Смирению, — не восхотел быть насильственным обладателем храма, сооружённого Им для Себя. Он даровал словесному храму свободу, власть принадлежать или не принадлежать своему Зигдителю, чтобы пребывание Бога в человеке было единственно по любви человека к Богу. Но храм этот, сосуд, удален из себя Бога, не может не быть тем, чем он создан, то есть храмом, сосудом. Тогда, по словам Писания, он принимает в себя грех, — яд, ввергнутый в естество наше диаволом, и соделывается вместилищем страстей. Если же христианин опять захочет быть обителью Бога, то покаянием изгоняет из себя грех, а хранением заповедей опять привлекает к себе Бога. Впрочем, возможность этих изменений продолжается только во время земной жизни, по окончании которой, то, кто был последним владельцем храма, остаётся его владельцем на всю вечность, и Бог составляет Собой вечное блаженство Своего жилища, а грех — вечное мучение своего логотвища», — пишет святитель Игнатий Брянчанинов [53, — письмо 241].

Ложка дёгтя (и ложка большая: грех-то — смертный!) портит у раскольника всю бочку мёда, какими бы подвигами самоотвержения, благотворения и тому подобными ни старался украсить себя человек. Примеры такой «святости» можно найти не только у раскольников, но и у явных еретиков. Увы, в этой ситуации *не оправдятся пред Тобою всяк живой* (Пс. 142, 2), — и поэтому никакие «добродетели» не смогут загладить смертного греха раскола, если человек сам его не оставит, не перестанет быть раскольником. В силу вышесказанного — все канонизации «утодников Божиих», находившихся в расколе «до конца», — есть лжеканонизации.

СЛУШАТЕЛИ — Приходится сталкиваться с мнением, согласно которому человек может достигнуть святости и не пребывая во Вселенской Церкви, — я имею в виду существующее в настоящее время мнение о том, что преподобный Исаак Сирин к Православной Церкви не принадлежал.

ЛЕКТОР — Действительно, мысль о том, что принадлежность к Православной Церкви Христовой вовсе не является необходимым условием спасения, находим в книге «Духовный мир преподобного Исаака Сирина» [114].

Согласно этой книге, преподобный Исаак Сирин окончил свои дни в так наз. «Церкви Востока» [114, — «Введение»], не имевшей общения со Вселенским Православием, взгляды которой тождественны несторианской ереси. Вопреки суждениям всех известных нам святых отцов Православия, всегда считавших преподобного Исаака принадлежавшим к Святому Православию и считавших его одним из величайших отцов Православной Церкви, в данной книге отдаётся предпочтение результатам исторического анализа, пред-

принятого рядом учёных, который якобы неоспоримо указывает на то, что преподобный Исаак жил не в VI, а во второй половине VII века, принадлежал к несторианской «Церкви Востока», и тем самым отрицал не только III, но и IV, и V Вселенские Соборы, и к тому же помимо своей несторианской христологии, ещё и был сторонником анафематизованных Вселенской Церковью идей о «конечном вселенении», которых придерживались и «отцы» несторианства, признаваемые «Церковью Востока» за своих «столпов», — Феодор Мопсуетский и Диодор Тарсийский [114, — гл. 8]¹⁴.

Основания для такого рода рассуждений и выводов — два древних текста, повествующих о жизни преподобного Исаака, найденных относительно недавно, а также так наз. 2-й том сочинений преподобного Исаака Сирина, открытый в 1983 году [112, 113, 114, — «Введение» и далее].

Первый текст — жизнеописание преподобного Исаака Сирина, составленное несторианским историком IX века Ишоденахом (напомним, что преподобный Исаак жил в VI веке, согласно мнению ряда православных авторов, а согласно книге «Духовный мир...», — в конце VII, — то есть от времени жизни преподобного до времени написания упомянутого жизнеописания прошло не менее века). В тексте, принадлежащем Ишоденаху, излагается его биография, не совпадающая с его православным жизнеописанием (описание, приводимое Ассемани, — см.: [109] и [110]), при этом Ишоденах настаивает на том, что преподобный Исаак провел свою жизнь и закончил свой жизненный путь в лоне несторианской «Церкви Востока». Аналогичные сведения найдены и во втором «западно-сирийском источнике, время и место написания которого неизвестны» [114, — «Введение»]. О нем в книге «Духовный мир...» сказано следующее: «Западно-сирийский источник содержит сходную информацию об Исааке (в сравнении с текстом Ишоденаха, — прим. авт.), умалчивая о спорах вокруг его богословских идей, но добавляя несколько незначительных штрихов к его портрету. В частности, этот источник говорит о том, что когда Исаак ослеп, ученики записывали за ним его наставления. «Его называли вторым Дидимом, ибо он был спокойным, добрым и смиренным, и слово его было мягким» [114, — «Введение»]. Поскольку содержание этого источника мало отличается от содержания несторианского жизнеописания Ишоденаха, а Дидим — не иной какой другой Дидим, а тот самый, что был анафематствован на V, VI и VII Вселенских Соборах за оригенизм [108], то

¹⁴ Напомню читателям 9-ый анафематизм V Вселенского Собора против оригенистов, осуждающий подобные взгляды: «Кто говорит или думает, что наказание демонов и нечестивых людей будет временно и что после некоторого времени оно будет иметь конец, или что будет после восстановление демонов и нечестивых людей, — да будет анафема» [121]. А также слова преподобного Иоанна Дамаскина, которые находим в его творении «Точное изложение православной веры», являющееся эталоном православного учения для всей Вселенской Церкви, по поводу «столпов» «Церкви Востока», которых старательно пытается реабилитировать упомянутая книга: «как говорили богоизвращенный Несторий и Диодор, и Феодор Мопсуетский, и бесовские их соборы» [61, — кн. 3, гл. III].

это ещё один еретический трактат о жизни преподобного Исаака.

Наконец, многочисленные несторианские и оригенистские пассажи мы находим в текстах новозданного и новооткрытого так наз. 2-го тома творений преподобного Исаака [112, 114]. Заметим, что этот новооткрытый второй том в Священном Предании Православия неизвестен и первоисточник его также неизвестен, но, судя по содержанию этой книги, он, по-видимому, получен, в конечном счёте, из лона всё той же «Церкви Востока». В отличие от второго тома, первый том с древних времён вошёл в сокровищницу православного святоотеческого наследия и признавался святыми отцами, как безусловно принадлежащий прп. Исааку, никогда не вызывавшему у них сомнения в своём Православии. Заметим, что в первом томе упоминается святитель Кирилл Александрийский, — один из главных противников несторианской ереси, как «блаженный» [115, — слово 90], что абсолютно несовместимо с откровенно несторианской христологией 2-го тома.

В древнем арабском жизнеописании преподобного Исаака (приводимым Ассемани, на которое обычно ссылаются православные авторы, и которое проигнорировано в книге «Духовный мир...» как недостоверное), целый ряд деталей биографии преподобного Исаака (см.: [109]) не совпадает с теми, что указаны в несторианских повествованиях [114, — «Введение»]. В частности, в нём нет ни слова о принадлежности преподобного Исаака Сирина к несторианству. На это жизнеописание, как на вполне достоверное, в своём предисловии к творениям преподобного Исаака, в частности, ссылался архиепископ Никифор Феотоки, считавший преподобного Исаака Сирина безусловно православным [110]. Вот что писал о Никифоре Феотоки, архиепископе Астраханском и Ставропольском святитель Игнатий Брянчанинов: «Он стоит несравненно выше всех наших церковных писателей (то есть русских, соединяя в себе основательную учёность с духовным помазанием. Есть признаки, по которым догадываются, что тело его нетленно», — [54, — письмо 364]. Не вызывало сомнения у архиепископа Никифора Феотоки и послание преподобного Исаака к преподобному Симеону Дивногорцу, находящееся в 1-м томе и, очевидно, написанное не в 7-м, а в 6-м веке, поскольку преподобный Симеон скончался в 596 году [110, 111]. Это послание преподобного Исаака на страницах книги «Духовный мир...» оценивается как вольная или невольная интерполяция со стороны православных, поскольку, согласно некоторым источникам (каким — остаётся неясным, может быть опять несторианским?), оно принадлежит другому автору и адресуется иному адресату [114, — «Введение»].

Почему о традиционно принимаемом православными жизнеописании преподобного Исаака (текст Ассемани) в книге «Духовный мир...» написано с позиций презумпции виновности, — остаётся

неясным. Совершенно недостаточным выглядит единственный аргумент в пользу ложности этого жизнеописания, согласно которому, отказ одного из жителей Ниневии жить по Евангелию не мог послужить для преподобного Исаака последним толчком к бегству в пустыню с епископской кафедры [114, — «Введение»].

В любом случае, приводимые в книге «Духовный мир...» биографические сведения, взятые из двух вышеуказанных несторианских текстов, о якобы имевшем место неправомерии преподобного Исаака Сирина, — это не исторические факты, а в лучшем случае «рассказы современников о...», причём рассказы, исходящие из лона ереси, один из которых написан более века спустя, а другой — вообще неизвестно когда. Могут ли быть такого рода данные использованы для однозначного решения столь серьёзного вопроса, как православие преподобного Исаака Сирина? Не нужно быть профессионалом-историком, чтобы понять, что не могут. Один пример — на страницах советской печати конца тридцатых годов можно найти не один, не два, а сотни «рассказов современников о...» том, как белофинны развязали кровавую войну с СССР. Но мы-то знаем, чего стоят все эти «рассказы о...», поскольку существуют неоспоримые исторические документы, свидетельствующие о том, что имело место диаметрально противоположное. И здесь аргументы и рассуждения многочисленных специалистов-историков советских времён (пусть даже с докторскими степенями) не будут значить ровню ничто.

К тому же, как уже отмечалось выше, недостоверность арабского описания жизни преподобного Исаака (текст Ассемани), на которое традиционно указывают православные авторы, так и осталась недоказанной. Неопровергнутой осталась и православная датировка жизни преподобного Исаака Сирина (VI век), поскольку помимо его письма к преподобному Симеону Дивногорцу есть и ещё одно прямое указание на написание слов преподобного Исаака в VI веке. Это — фраза из его 30-го слова: «Ибо ты выходишь учить тех (бесов), кому уже шесть тысяч лет» [116]. Так оценивали значение этой фразы прп. Паисий Величковский [см. 114, — «Введение»] и архиепископ Никифор Феотоки [110].

Остаётся сделать вывод о том, что несторианство преподобного Исаака остаётся недоказанным, а так наз. второй том его творений, скорее всего, или фальшивки, сфабрикованная еретиками, или безобразные еретические высказывания, которые в нём находятся, есть результат интерполяции, сделанных еретиками, как это имело место многократно со многими творениями святых отцов, начиная с посланий святителя Климента, и далее.

СЛУШАТЕЛИ — Вы уже упоминали о том, что в основании поведения человека, уходящего в раскол, лежит гордость. Расскажите подробнее, что ещё характерно для духовного облика раскольни-

ка.

ЛЕКТОР — Первое, о чём нужно сказать — это то, что раскольник по причине перманентного пребывания в своём основном грехе раскола, всегда пребывает в состоянии, при котором соединение со Всевышним Богом является для него невозможным. «Тело умирает, когда душа изыдет из него: душа умирает, когда Бог её оставляет. Остаётся же душа Бог не ради иного чего, как ради греха. Бог бо и грех купно пребывать не могут: *греси бо ваши разлучают между вами и между Богом*, глаголет Исаия пророк (Ис. 59, 2)», — писал святитель Тихон Задонский [46, — §151]. По учению Православной Церкви, спасение человека заключается именно в состоянии соединения с Богом [см. 68, — гл. 20]. Это состояние для раскольника становится недоступным для его достижения.

Будучи чуждым Богу, Его благодати, по причине своего главного греха — раскола, раскольник не может совершать в таком состоянии ни одной из подлинных духовных добродетелей и отравляется грехом¹⁵. Всё становится фальшивым, пусть даже эта фальшь и не заметна ему и окружающим его людям. Всякая подлинная добродетель совершается только из любви к Богу и ближнему¹⁶, — а поскольку любовь к Богу обязательно предполагает соблюдение всех заповедей (Ин. 14-15 — см. толкование блаженного Феофилакта [71]), то её у раскольника быть не может. Нет и любви к ближнему, о чём, как мы видели выше, писал священикомученик Киприан. Значит, вместо добродетелей будут их имитации, а в душе раскольника непрерывно будет иметь место то или иное греховное состояние. Но доминирующим состоянием греха у него чаще всего все-таки оказывается гордость в её разных видах. Непослушание церковной власти — всегда есть её проявление [см. 38, — гл. 12].

«...Раскольник и еретик чужды смирения, как чужд их диавол, а потому они чужды спасения, как чужд его диавол... Кто не смирился, тот не ученик Христов, тот не подчинился Христу. Истинное смирение от послушания, сказал святой Иоанн Лествичник (Слово 4-е о послушании), как и Господь явил Своё смирение тем, что *был послушлив до смерти, смерти же крестныя* (Флп. 2, 8). Без послушания Церкви нет смирения, без смирения нет спасения: *смирись, и спасе мя*, сказал пророк (Пс. 114)» — писал святитель Игнатий Брянчанинов [58, — гл. 51].

¹⁵ Эту мысль находим у святых отцов: «Благое совершается не одним человеком, но Вселением Богом и человеком» (преподобный. Марк Подвижник. «Слово о законе духовном», гл. 188, шп. гл. 43; — гл. 33). «Итак, душа живёт Богом, когда живёт хорошо, ибо она не может жить хорошо, если Бог не содействует в ней тому, что хорошо» [69, — т. II, кн. 13, гл. 2]. «Когда Бог действует в нас, тогда существует с нами всякий вид добродетели: когда же Бог не действует в нас, тогда все совершаемое нами является грехом» [73; — Омыслия 33].

¹⁶ «Добрые дела состоят в исполнении заповедей Божиих, которые человек соблюдает охотно при помощи Божией и при содействии собственного разума и воли, из любви к Богу и ближнему» [70, — кн. 3, отв. 3].

Гордость раскольника всегда сопровождается хулой на истинную Церковь, то есть хулой на Святого Духа. «Ересь и раскол содержат в себе, сверх того, хулу на Святого Духа, которая есть смертный грех, непощаемый Богом человеку ни в сей век, ни в будущий, если человек пребудет в этом грехе», — писал тот же святитель [57, — гл. 51].

Именно на гордость раскольников указывают святые отцы как на доминирующую страсть в их психологии. И это, в частности, необходимо учитывать при общении с ними.

Вот что в связи с этим читаем у святителя Игнатия Брянчанинова.

«Ересь и раскол суть грехи ума. Как каждый образ мыслей сопутствуется и содействуется сообразным ему духом или состоянием сердечным, то ересь и раскол всегда сопровождаются ожесточением сердца; ревность (со стороны тех, кто общается с ними, — прим. авт.) способна усилить это ожесточение. «Желающий успешно сражаться против ереси, — сказал некоторый духовный писатель, — должен быть вполне чужд тщеславия и вражды к ближнему, чтоб не выразить их какой-либо насмешкой, каким-либо колким или жестким словом, каким-либо словом блестящим, могущим отозваться в гордой душе еретика, возбудить и возмутить в ней страсть её. Помазуй струп и язву ближнего как бы целебным елеем, единственно словами любви и смирения, да призрит Милосердный Господь на любовь твою и смирение твоё, да возвестятся они сердцу ближнего твоего и да даруется великий Божий дар — спасение ближнего твоего. Гордость, дерзость, упорство, восторженность еретика имеют только вид энергии: в сущности он немощь, нуждающаяся в благотворном соболезновании. Эта немощь только умножается и свирепеет, когда против неё действуют безрасудную ревностью, выражающейся жестким обличением. Таков, по моему мнению, должен быть характер деятельности православного архипастыря по отношению к ереси и расколу» [23].

Гордость раскольника, как уже говорилось, начинается, в частности, с гордости ума, при которой ложь произвольно признаётся за истину. Из ложных утверждений часто с логической необходимостью вытекают и другие ложные мысли. Если человек признаёт исходное утверждение истинным, то необходимо должен признавать за истину и все следствия. А если исходные положения ложны, — то он почти всегда всё дальше и дальше при этом погружается в ложь. Но гордость ума, при которой собственные мнения признаются за истину, у раскольника ничем уже не сдерживается, кроме его собственного произвола. Поэтому вслед за одним комплексом ложных идей часто принимаются за истину далее и другие, — из этого вытекает то, что расколы, как правило, не стоят на месте, а «дрейфуют» или в сторону дальнейших разделений, или в сторону ереси. Если

первое отделение было на произвольной основе, при этом имело место «красивое» самооправдание, то есть все основания дробиться и дальше, — ведь основание (оправдание) отделения выбрано произвольно, только на основе субъективных ощущений, и процессу принятия лжи за истину ничто не мешает продолжаться и далее. Поэтому часто расколы продолжают дробиться всё дальше и дальше, при этом каждая из разделившихся частей считает себя носителем истины в конечной инстанции, в силу того, что доверие своим мнениям, базирующимся на ощущениях, а не законные основания, не Священное Писание и Священное Предание Церкви стали основой жизни. «Это бывает оттого, возлюбленнейшие братья, что не обращаются к началу истины, не ищут главы, не сохраняют Учения Небесного Учителя», — писал о причинах расколов свяченномуученик Киприан [64]. Кроме этого, ничем не ограничиваемое движение гордости ума часто переходит уже на ту область понятий, которая называется учением веры, и если вовремя не остановиться, то, разумеется, с подачи невидимого врага, — впадение в ересь практически неизбежно. Это и происходит с очень многими раскольниками. Тому подтверждение — история отечественного старообрядчества, которое в XIX веке уже почти полностью оеретичилось [75], раздробившись, по выражению святителя Феофана Затворника, на многочисленные «бестолковые толки» и «несогласные согласия» [11]. А начинали как единый фронт борьбы с так называемой «ересью» (разумеется, — выдуманной и не отвергнутой ни Святыми Соборами, ни святыми отцами)!

СЛУШАТЕЛИ — Могут ли совершаться у раскольников Таинства Церкви?

ЛЕКТОР — Ваш вопрос содержит на самом деле два разных вопроса. Во-первых: могут ли раскольники принимать благодать Таинств? И второй: может ли священник, будучи в расколе, их совершать?

Таинства Православной Церкви, согласно «Пространному христианскому катихизису...», «запечатлевают веру» [8, — «О десятом члене»]. При этом под верой следует понимать веру живую (сердечную), соединяющую человека со Христом [1, — «О четвертом члене»] и с Богом [1, — «Об восьмом члене»]. Поэтому этой веры нет и не может быть у всякого нераскаянного грешника, — в том числе и у раскольника. Поэтому Таинства у раскольников не могут иметь благодатного действия. Пройти же через обряд Таинства может всякий, даже не имеющий никакой веры.

Если говорить конкретнее — то, например, как хорошо известно, Таинство Крещения требует от взрослого крещаемого обязательного покаяния в своих грехах [1, — «О десятом члене»]. Если покаяния нет, — Таинство совершиться не может. Человек, имеющий намерение принять Святое Крещение и присоединиться к расколу, в своём

намерении уже согрешает и, будучи нераскаянным грешником, покаяния иметь не может. «Нет тамо и покаяния, — где грехи не оставляются, но бесполезное совести умягчение», — писал святитель Тихон Задонский [47, — §§ 375-376] (см. также выше цитату из творений святителя Игнатия на стр. 24). Значит, принять благодать Святого Крещения такой человек не может. По тем же причинам не может совершаться над раскольниками и Таинство Покаяния.

О Таинстве Святого Причащения, в том случае, если оно принимается в состоянии смертного греха, — вот что находим у святителя Игнатия Брянчанинова:

«Иное значение имеет недостойное Причащение Святых Тайн при произвольно и намеренно греховной жизни, при впадении в смертные грехи, при неверии и при зловерии. Причащающиеся в таком состоянии совершают преступление, навлекающее казни уже не исправительные, казни решительные, навлекающие вечную муку¹⁷. Преступление это равно преступлению, которое совершили убийцы Богочеловека¹⁸, осыпавшие Его поруганиями, ударившие по ланитам, покрывавшие заплевываниями Его лице, истерзавшие тело Его жестоким бичением, гвоздями, распятием. *Иже аще яст, сказал великий Павел, хлеб сей, или пьет чашу Господню недостойно, повинен будет телу и крови Господни*¹⁹. Страшно некое чаение суда, и огня ревность поиста хотящаго сопротивляя. Отвергся кто закона Моисеева, без милосердия при двоих или трех свидетелях умирает: колико, мните, горения сподобится муки, иже Сына Божия поправый, и кровь заветную скверну возмнив, еуюже освящая, и Духа благодати укоривый²⁰. Да искушает человек себе²¹, да рассматривает себя, прежде нежели приступит к Святым Тайнам, — и, если он погряз в скверне греховной, да устранился страшного Причащения, чтоб не завершить и чтоб не запечатлеть грехов своих самым тяжким грехом: нарушением над Святыми Тайнами Христовыми, нарушением над Христом» [59, — гл. 21].

СЛУШАТЕЛИ — Может ли священник, находящийся в расколе, совершать Таинства?

ЛЕКТОР — И священник, и епископ, и митрополит, и Патриарх, как мы уже говорили, обладают благодатью священства и, в частности, совершения Таинств в Церкви в зависимости от иерархического начальства, а не независимо. Поэтому ответ на этот вопрос определяется тем решением, которое принимает конкретно иерархическое начальство относительно раскольника, — это может быть запрещение в служении или даже извержение из сана. По-это-

му в тех ситуациях, когда такие прещения ещё не провозглашены высшей иерархией, мы, православные, имеем возможность принимать Таинства у находящихся в расколе священников. Надо помнить, что никакой личный грех священника не является препятствием для совершения им Таинств²², в том числе и раскол. Если же указанные прещения провозглашены, — Таинства раскольников теряют благодатную силу²³.

СЛУШАТЕЛИ — Мы слышали, что расколы — это состояния, в которых вера оказывается неповреждённой.

ЛЕКТОР — Вера человека всегда может быть охарактеризована как со стороны множества догматов, формулируемых словесно, так и содержания понятий, которые стоят за этими формулировками. Раскольники всегда имеют искажённое понятие о Церкви, — признавая Церковью свои расколы, то есть то, что Церковью не является. Имея искажённое понятие о Церкви, они тем самым имеют и искажённое понятие о Боге, поскольку Бог их «церквей» не устраивал. В связи с этим надо привести слова священномученика Киприана Карфагенского, сказанные им о раскольниках: «Кто же подумает, что это единство (Церкви), основывающееся на неизменяемости Божественной и соединённое с Небесными Таинствами, может быть нарушено в Церкви и раздроблено разногласием противоборствующих желаний? Нет, не хранящий такового единства не соблюдает Закона Божия, не хранит веры в Отца и Сына, не держит истинного пути к спасению... Для верующих нет другого дома, кроме Единой Церкви... Тот не может уже иметь Отцом Бога, кто не имеет Матерью Церковь» [65].

И еще. Девальвируя понятие о Единой Соборной и Апостольской Церкви, принятое в Священном Предании Церкви, даже девальвируя только 13–15 правила Двукратного Собора, раскольники тем самым девальвируют, ставят под сомнение весь корпус Священного Предания Православия, поэтому в логической перспективе всякий раскол есть движение в сторону Реформации и полного отказа от Священного Предания, уже обесцененного самим фактом раскола, какими бы словами о своём желании сохранить чистоту Православия раскольники ни прикрывались бы.

СЛУШАТЕЛИ — Приходилось слышать высказывания о том, что раскольники всё-таки являются членами Церкви, причём эту мысль обосновывают на высказывании святителя Василия Велико-

17 Святый Иоанн Дамаскин. «Точное изложение Православной веры».

18 Святый Иоанн Златоуст. «Нравственное 46-е в беседах Иоанна». Также «Точное изложение Православной веры».

19 1 Кор. 11, 27.

20 Евр. 10, 28–29.

21 1 Кор. 11, 28.

22 «Благодать действует и через недостойных, подобно тому, как мы получаем освещение и через недостойных священников», — писал блаженный Феодорит [72, — толк. на Мф. 23]. Блаженный Августин писал: «Не думайте, будто от пропови и действий людей зависит Божественные Таинства: они святы от Того, Кому принадлежат» (Epist. ad Donatistas, CV, п. 12 — цит. по: [80, — § 245]). Святитель Григорий Богослов сравнивал действия Таинств с отпечатком перста: отпечаток не зависит от того, из золота или из железа сделан перстень.

23 Исключение составляет Таинство Святого Крещения, которое, согласно Священному Преданию, может совершиться даже руками язычников (см. [68, — гл. 21]), существует в истории Церкви и случай самокрещения [78, — 22 марта. «Житие святой мученицы Дрокиды»].

го, помещенном в Правила святых отцов, признаваемых всей Вселенской Церковью: «Крещение раскольников, яко еще не чуждых Церкви, приимати» [27, — Вас. 1].

ЛЕКТОР — Упомянутое мнение является ошибочным в силу неточности перевода с греческого указанной цитаты. Вот что писал в связи с этим святитель Иларион, архиепископ Верейский (Троицкий):

«Крещение раскольников, ὡς ἐτι ἐκ τῆς ἐκκλησίας οὐτῶν, принимать», — пишет святитель Василий. Приведенные греческие слова часто переводятся так: «яко еще не чуждых Церкви» (славянский перевод в «Книге правил»), «как принадлежащих еще к Церкви» (русский перевод в творениях святого отца), mit der Kirche noch in Verbindung stehen (перевод J. Ernst'a S. 4). Но это не переводы, а толкования, которые нельзя признать удачными. Буквально следует перевести: «как еще сущих из Церкви». Здесь не та мысль, будто раскольники еще принадлежат к Церкви, а та, что они еще из Церкви недавно вышли. Во всяком случае, принадлежность к Церкви едва ли может быть выражена предлогом ἐκ. Трудно представить принадлежность к Церкви в виде последовательных ступеней: Церковь, самочинное собрание, раскол. Если бы слова святителя Василия ἐτι ἐκ τῆς ἐκκλησίας означали некоторую принадлежность к Церкви раскольников, то самочинные собрания должны бы, по его мнению, еще больше принадлежать к Церкви. Приверженцы самочинных собраний принимают только через покаяние. Но что о них говорит святитель Василий? «Если кто по обличении в грехе удален от священнослужения и не покорился правилам, но сам себе присвоил председательство и священнослужение, а с ним вместе отступили и другие, оставив Кафолическую Церковь (καθολικὴν ἐκκλησίαν)». Как же можно пребывать в Церкви, оставив Вселенскую Церковь? Это было бы какое-то непонятное самопротиворечие: говорить, что раскольники еще в Церкви, и утверждать, что самочинные собрания отступили от Вселенской Церкви, оставили ее» [105].

СЛУШАТЕЛИ — Ясно, что если какое-либо христианское общество не является частью Вселенской Церкви, то оно — безблагодатно. Что можно еще сказать в связи с этим о расколе?

ЛЕКТОР — Мы уже говорили о том, что раскольники в силу логической необходимости заражены ложью. Напротив, один из плодов благодати, пребывающей во Вселенской Церкви, заключается в Ее непогрешимости и, в частности, в том, что Она не может изречь лжи (см. выше стр. 7).

Мы часто можем видеть, как это свойство очевидно утеряно сообществами, представляющими собою расколы. Это можно наблюдать, когда всё раскольное сообщество, или, по крайней мере, их «клир», вдруг начинает «едиными устами» исповедовать что-либо. Нередко при этом мы видим не только очевидно ложные идеи, даже ереси, но и «видимые невооруженным глазом» логические противоречия

речия и примеры очевидного абсурда.

Приведем несколько примеров очевидной лжи, исповедываемой раскольниками «всем миром». В лоне «Русской Православной Церкви Заграницей», являвшейся до воссоединения с Московской Патриархией типичным расколом [76, 118], была в то время проведена канонизация царского слуги римо-католика Алоизия Егоровича Труппа и лютеранки гофлектрисы Екатерины Адольфовны Шнейдер в качестве святых мучеников [81]. Подобная «канонизация» очевидно искажает православное понятие об истинном благочестии. Согласно учению Православной Церкви, подлинное богоугождение и благочестие обязательно предполагают истинную веру²⁴. Вне ограды Церкви достигнуть спасения, тем более достигнуть святости невозможно (см. выше, стр. 27). К сожалению, это искажение понятия о благочестии и богоугождении — не единственное из имевших место в лоне РПЦЗ (см. 76, 77, 85). Заметим, что эта канонизация РПЦЗ иносланных в качестве святых идет на 100% в разрез с линией борьбы против «ереси ересей» — экуменизма, провозглашающего «отсутствие границ между Церквями на небесах», которой занималась РПЦЗ долгие годы.

Среди старообрядцев широко распространено мнение о том, что человек не может спастись иначе, как произнося имя Спасителя: «Исус». Из этого следует, что все англоязычные православные христиане, у которых это имя произносится как «Джизус» (англ. Jesus), спастись не могут, впрочем, так же, как и современные греки, nasledniki древних Апостольских Церквей, читающие Евангелие на том языке, на котором оно было написано, и произносящие имя Господа в соответствии с правилами греческой грамматики, — как «Иисус»...

СЛУШАТЕЛИ — Как могут люди не осознавать таких нелепостей?

ЛЕКТОР — Вопрос резонный. Но не надо забывать, кто на самом деле правит всеми раскольниками, хотя они сами этого, как правило, не осознают. Тот, в делах которого никогда нет никакого порядка. Прелесть мнения приводит человека в большую или меньшую степень подчинения злым духам²⁵. О том, что раскольники находятся под их сильным влиянием, нельзя никогда забывать, это очень важно.

Несмотря на многообразие существовавших и существующих расколов, вышеуказанные странные свойства присущи им очень часто. Читая о древних раскольниках, вообще нельзя не удивиться наличию большого числа общих черт и идей, сближающих их с современными раскольниками и склоняющимися к расколу. Причина

24 «В: Что нужно для благоугождения Богу и для спасения души? О: Во-первых, познание Истинного Бога и правая вера в Него; во-вторых, жизнь по вере и добрым делам» [10, — «Введение»].
25 О том, как это происходит, подробно изложено в книге преподобного Афона Дороефа, к которой мы и отсылаем читателей [44, — прим. 5].

этому ясна: автор и вдохновитель всех расколов — один, и у него есть свой почерк, остающийся неизменным на протяжении многих столетий. Приведу в подтверждение этого описание двух древних расколов, зараженных еретическими взглядами, изложенное в книге преподобного Иоанна Дамаскина «Источник знаний».

«Автопроскопы» во всем православные, но дерзко отсекающие самих себя от Вселенской Церкви и общения (с ней) по какому-то ничтожному поводу. Но, стремясь будто бы к [соблюдению] канонических правил, не будучи ни епископами, ни вообще предстоятелями народа, а какими-то заурядными людьми, они сами впадают в то, в чем других обвиняют. Ибо они открыто сожительствуют с женами и живут со спутницами, занимаются торговлей и стяжательством и другими житейскими делами. Они живут неразумно, разрушая на деле то, что на словах стремятся укрепить, будучи преступниками, по слову апостола. Монахи и клирики, они на словах чтут Бога, на деле же бесславят Его. Следуют за ними люди, поврежденные умом, и простакны. Питомцы же Церкви священники каноны чтут, надзор же за ними предоставляют епископам и предстоятелям, а сами тщательнее блюдут их, почитая их на деле благочинным поведением».

«Апосхисты», они же доксарии. Ища собственной славы, не подчиняются правде Божией и Его священникам. Сочувствуя ереси автопроскопов, стремясь к соблюдению канонических установлений, но, не имея епископов, ни предстоятелей народа, а имея каких-то рядовых мирян, отделяются от Кафолической Церкви. Подражая евхитах, или мессалианам, они говорят, что аскетам не должно оставаться в церковных собраниях, но довольствоваться своими молитвами в кельях. Но они отличаются также и друг от друга, ибо ложь многообразна. Удалившись от церковного общения, они приносятся точными (в соблюдении дисциплины), друг перед другом стараются показать себя лучше. Одни не принимают Божественного Крещения и не участвуют в Божественном Причащении; другие не почитают недавно сделанного креста или честной иконы и так как считают себя выше всех людей, то — что самое главное из зол, — не принимают священника, но лицемерно, как это свойственно лжецам, имея свою совесть сожженной, состязаются в словах не о чем-либо полезном, но собирают себе **дрова, сено, тростие** (1 Кор. 3, 12) для вечного огня. Пусть же одинаково исчезнут и наглы иконоборцы, и сумасшедшие апосхисты, которые различно злы, но одинаковы по нечестию» [107].

Диавол — вот тот «король», который управляет всем этим «королевством кривых зеркал», где ИНН становится печатью антихриста, пьяница и коудун — «великим старцем» [см. 84, — гл. 3], а страдания одного из святых царственных страстотерпцев превращаются в «искупительную жертву за грехи всего русского народа» (см. под-

робнее - [76])²⁶. Его цель — крах всего Православия, чего, конечно, никогда ему добиться не удастся (Мф. 16, 18). Но цель уничтожения спасительного Православия в душах людей им достигается весьма часто, и он хочет, чтобы таких людей было как можно больше, а расколы — только одно из средств к достижению сей цели.

СЛУШАТЕЛИ — Защитники расколов иногда представляют в качестве признака их благодатности или даже особой благодатности то, что в них происходят чудеса, — например, мирооточения от икон и прочее. Что вы на это скажете?

ЛЕКТОР — Никогда наличие заявлений о наличии сверхъестественных явлений не было и не может быть достаточным свидетельством подобной благодатности. В противном случае нам тут же придется принять в «свое братское лоно» римо-католиков. Даже в том случае, если сверхъестественные явления и действительно имеют место в том или ином расколе, то сам этот факт еще ровным счетом ничего не говорит в пользу благодатности или даже особой благодатности этого сообщества. Если основываться на таком примитивном критерии благодатности, то приспосабливаемыми благодати окажутся в первую очередь языческие (а попросту говоря, сатанинские) культы. Что касается мирооточений от икон, которые, кстати, кажется, наблюдаются не только у нас, но и у католиков и сектантов (см.: [104]), то характер этих явлений в последнее время весьма часто стал напоминать будоражающие душу и необъяснимо эффектные лжечудеса антихриста, которые будут публично осуществляться, будут доступны наблюдению множеству людей (и которые в то же время будут являться одновременно не более, как «коллективными галлюцинациями»), — перед самым концом мира. Критерием истины для православного христианина всегда были не сверхъестественные явления как таковые, а Священное Писание и Священное Предание Вселенской Церкви (см. стр. 20). Именно, опираясь на эти источники, истинные христиане всегда решали все запутанные и сложные вопросы, в частности дифференцировали Божественные или бесовские по своему происхождению сверхъестественные явления. Поразительная легкомысленная доверчивость современного человека ко всякого рода сверхъестественным явлениям, как якобы удостоверяющим «истинность», (лжецеркви или же лжестарца), по-видимому является «зарницей» того духовного устройства, которое во время антихриста приведет к «полному и безоговорочному» принятию его действительно грандиозных и

26 Последнее — совсем уже в стиле и вкусе «жорна», питающего, как хорошо всем известно, особые пристрастия к человеческим жертвоприношениям. Эта еретическая и без превеликой брезливости, приспавшая к нам в свое время из лона РПЦЗ (см. [76]), тем не менее, не только оказывается жизнеспособной, но даже развивается дальше — за «искупителя всех Рус» признается также и святой благоверный князь Андрей Боголюбский, а святые страстотерпцы князь Борис и Глеб принимаются освящением своей жертвой всю русскую историю [31]. В рамках этой «логики» возникает вопрос о том, что, если такие жертвы и «искупления» ради спасения Отечества столь плодотворны и богоугодны, то не было бы целесообразным и дальнейшее совершение подобных жертвоприношений?

поразительных лжецудес, как «истинных» и «свидетельствующих» о его «мессианстве».

СЛУШАТЕЛИ — «Кто подобен зверю сему, — он дал нам огонь с неба?»

ЛЕКТОР — Да, да. Хорошо, что вы вспомнили эти слова из Книги Апокалипсис. Думается, что во всех случаях подобного рода нам всем очень полезно постоянно держать в памяти простые и очень важные слова святого апостола Павла из Послания к галатам: *«Но если бы даже мы, или Ангел с неба стал благовествовать вам не то, что мы благовествовали вам, да будет анафема. Как прежде мы сказали, так и теперь еще говорю: кто благовествует вам не то, что вы приняли, да будет анафема»* (Гал. 1,8-9). Преподобный Ефрем Сирин так комментировал данные стихи: «...Люди по своему произволу хотят совратить вас от Евангелия Христова. Если вы увидите у них чудеса или пленитесь их заверениями о себе самих, что они есть ученики Симона, — если бы я сам даже пришёл к вам с иным Евангелием или Ангел, который, конечно, не может низойти, но если бы нисшел для того, чтобы прибавить или уменьшить против того, что я преподаю вам: *анафема да будет*» [82]. «Мы должны признавать достоверным Церковное Предание. Есть Предание, больше и не ищи ничего», — писал блаженный Феофилакт [83, — толк. на 2 Сол. 1, 15].

В силу вышесказанного, опираясь именно на Священное Предание, а не на какие-либо другие источники, решали всегда истинные христиане и вопрос о том, где истинная Церковь, а где её уже нет. Священное Предание предоставляет нам яснейшие критерии, используя которые, мы с очевидностью можем определить, что раскола Церковь не являлась, и голос Священного Предания для нас, как православных христиан, в этой ситуации безусловно должен быть решающим.

СЛУШАТЕЛИ — Нам приходилось встречаться с мнением, согласно которому к разным расколам следует относиться по-разному, в силу того, что Православие в них повреждено в неравной степени.

ЛЕКТОР — Священное Предание, святые отцы никогда не дифференцировали расколы на «страшные» и «нестрашные», на «греховные», «полугреховные» и «невинные». В Святой Церкви было всегда только два понятия: «не раскол» и «раскол», — со всеми вытекающими отсюда серьезными последствиями. В этом легко убедиться, прочитав, например, всё то, что пишется о расколах в «Книге правил...» [25]. И если мы реально имеем дело с расколом, то тогда всё, о чём мы уже говорили, — должно быть несомненно действительным для той ситуации, о которой с очевидностью можно сказать: «раскол». Думается, что упомянутая половинчатая позиция по отношению к некоторым расколам может быть связана

с недостаточно ясным пониманием такого явления, как раскол, с недостаточно ясным представлением тяжести этого греха. Ещё раз повторю вслед за святыми отцами: раскол — смертный грех. Никаких «полугреховных» и «невинных» расколов не бывает, точно так же как не бывает «невинных» и «полунвинных» прелюбодеяний и блудов.

В заключение хочу сказать несколько слов в целом о должном отношении к расколам. Сказано у пророка: *«Горе тем, которые зло называют добром и добро — злом, тьму почитают светом и свет — тьмою, горькое почитают сладким и сладкое — горьким»* (Ис. 5, 20). Отношение к ним, как к Святой Церкви — есть хула на Святого Духа, может быть и неосознаваемая самими хулиателями. Всё, что творится или творилось членами этих сообществ, творится или творилось без Его всеявотного участия, — в смертном грехе раскола и в прочих грехах. Необходимо не только оберегать себя от ложных мыслей о расколах и раскольниках, но и хранить себя от любой информации, исходящей из их «лона», от чтения их книг, слушания их «богослужебных» текстов и так далее. Ведь мы храним себя от аналогичной продукции, исходящей от католиков, протестантов и прочих, не так ли?

СЛУШАТЕЛИ — Да. Кстати, почему это важно?

ЛЕКТОР — Святые отцы строго запрещают нам контакты с лжеучениями и лжеучителями. Не только принятие на веру их ложных «догматов», но и самый контакт с ложью запрещён, в том случае, если он не происходит по причине особой необходимости, запрещён Священным Преданием [см. 38, — гл. 6 и 7; 40, — гл. 49]. «Ржа тлит железо, а лжа — человека» — говорит малоизвестная, но мудрая русская пословица. Незаметно, «подсознательно», как теперь принято выражаться, ложь, будучи исчадием дьявола (Иоан. 8, 44), растворяет душу, содействует её неспособию принять величайший Божий дар — дар спасения. «Принятием лжеучения или ложных мыслей о Боге, искажением откровенного Богом догматического и нравственного учения при посредстве лжеучения совершается растение духа человеческого, и человек содействуется сыном дьявола (Иоан. VIII, 44); но и собеседованием и смешением с помыслами, принадлежащими области сатанинской, без усвоения их себе, созерцанием мыслей и мечтаний, приносимых демонами, повреждается духовное око. Зрительная сила его утрачивается в некоторой степени, сообразно степени общения с сатаной, свою правильность и чистоту. ...По этой причине должно обращать особое внимание на хранение душевного ока и особенно заботиться о хранении душевного ока, чтоб оно не повредилось, чтоб болезненное состояние его не сделалось причиною нашей душепогибели», — писал святитель Игнатий Брянчанинов [42, — гл. 49].

Неосознание опасности смертного греха раскола, неосознание его пределов, «размывание» их, непонимание или отрицание его

злонамеренных и порой просто чудовищных последствий, о которых так ясно говорит нам Священное Предание Вселенской Церкви, могут приводить к самым печальным и непредсказуемым результатам. Вопрос о том, где имеет место «раскол» и где — «не раскол», для очень многих это сейчас не просто предмет богословских рассуждений и изысканий, — это вопрос Вечной жизни или вечной смерти.

ЛИТЕРАТУРА

1. Святитель Филарет, митрополит Московский и Коломенский. «Пространный христианский катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви». М., 1911.
2. Там же, с. 86.
3. Там же, с. 43.
4. Там же, с. 50.
5. Там же, с. 16.
6. Там же, с. 48.
7. Там же, с. 49.
8. Там же, с. 51.
9. Там же, с. 97.
10. Там же, с. 3.
11. Святитель Феофан Затворник. «О Православии с предостережениями от погрешений против него». М., 1902.
12. Там же, с. 141.
13. Там же, с. 30.
14. Святитель Иоанн Златоуст. «Беседы на послание к Ефесянам». Цит. по Святителю Иоанну Златоусту. «Творения». Изд.: Успенская Почаевская Лавра. 2005, т. 11, кн. 1, с. 106.
15. Там же, с. 107.
16. Там же, с. 108.
17. Архимандрит Антоний (Амфитеатров). «Догматическое богословие Православной Кафолической Восточной Церкви». СПб., 1857, с. 212-213.
18. Там же, с. 206.
19. Блаженный Августин, епископ Иппонский. «О Символе Веры». Альфа и Омега. М., 2002, №3 (33), с. 66.
20. «Полный церковно-славянский словарь». Сост. священник Григорий Дьяченко. М., 1999, с. 16.
21. Священномученик Игнатий Богоносен. «Послание к филиппийцам». «Памятник прехристианской письменности». М., 2005, с. 188.
22. Там же, с. 190.
23. Святитель Игнатий Брянчанинов. «Письмо начальнику Кавказской линии от 3 октября 1858 г.». «К свету». М., 1994, № 11-12, с. 46.
24. Там же, с. 47.
25. «Правила святых апостол, святых Соборов Вселенских и Поместных и святых Отцов». М., 1898.
26. Там же, с. 260-263.
27. Там же, с. 307.
28. Там же, с. 42.

29. Там же, с. 47.
30. Там же, с. 155.
31. «Андрей Боголюбский». Видеофильм. «Артос», 2002.
32. «Послание Патриархов Восточно-Кафолической Церкви о Православии веры». «Догматические послания Православных иерархов...». Сергиев посад. Троице-Сергиева Лавра, 1995, с. 160.
33. Священномученик Киприан Карфагенский. «Письмо к Флоренцию Пулпину о поношении». Св. Киприан Карфагенский. «Творения...». Киев, 1891, ч. 1, с. 304.
34. «В Стамбуле завершился Всеправославный Собор. 25 мая 2005 г.». - <http://www.patriarchia.ru/>.
35. «Юбилейный Архиерейский Собор Русской Православной Церкви». Москва, 13-16 августа 2000 года. Доклад митрополита Крутицкого и Коломенского Ювеналия, председателя Синодальной комиссии по канонизации святых. — <http://www.russian-orthodox-church.org/>.
36. «Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России...». Сост. Губонин М.Е. М., 1994, с. 618.
37. Там же, с. 789-793.
38. Святитель Игнатий Брянчанинов. «Аскетические опыты». Свт. Игнатий Брянчанинов. «Сочинения». СПб., 1905, т. 1.
39. Там же, с. 231.
40. Святитель Игнатий Брянчанинов. «Приношение современному монашеству». Свт. Игнатий Брянчанинов. «Сочинения». СПб., 1905, т. 5.
41. Там же, с. 361.
42. Там же, с. 362.
43. Там же, с. 177.
44. Преподобный авва Дорофей. Поучения. М., 1995.
45. Святитель Тихон Задонский. «Об истинном христианстве». Свт. Тихон Задонский. «Творения...». М., 1899, т. 2.
46. Там же, с. 234.
47. Святитель Тихон Задонский. «Об истинном христианстве». Свт. Тихон Задонский. «Творения...». М., 1899, т. 3, с. 217.
48. Святитель Игнатий Брянчанинов. «Слово о смерти». Свт. Игнатий Брянчанинов. «Сочинения». СПб., 1886, т. 3.
49. Там же, с. 163.
50. «Окружное Послание Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, 6 мая 1848 г.». «Догматические Послания Православных иерархов...». Сергиев посад. Троице-Сергиева Лавра, 1995.
51. Там же, с. 238.
52. Святитель Игнатий Брянчанинов. «Письма о подвижнической жизни». Париж — Москва, 1995.
53. Там же, с. 266.
54. Там же, с. 343.
55. Святитель Игнатий Брянчанинов. «Аскетическая проповедь». Свт. Игнатий Брянчанинов. «Сочинения». СПб., 1905, т. 4, с. 79.
56. Там же, с. 366-367.
57. Там же, с. 368.
58. Там же, с. 367.
59. Там же, с. 128-129.
60. Преподобный Иоанн Дамаскин. «Точное изложение православной веры». СПб., 1894.
61. Там же, с. 198.
62. Священномученик Киприан Карфагенский. «Книга о единстве Церкви». «Творения священномученика Киприана, епископа Карфагенского». М., 1999, с. 242.

63. Там же, с. 242-243.
64. Там же, с. 234.
65. Там же, с. 236, 238, 236.
66. Святитель Тихон Задонский. "Краткое наставление, како подобает себя в христианской должности содержать". Свт. Тихон Задонский. "Творения...". М., 1889, т. 1, с. 108.
67. Святитель Феофан Затворник. "Толкование на Письмо св. апостола Павла к римлянам". М., 1890, с. 374.
68. Святитель Игнатий Брянчанинов. "Аскетические опыты". Свт. Игнатий Брянчанинов. "Сочинения". СПб., 1905, т. 2.
69. Блаженный Августин. "О граде Божием". М., 1994, с. 288-289.
70. "Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной". М., 1900, с. 109.
71. Блаженный Феофилакт Болгарский. "Благовестник". В 2-х частях, ч.2, М., 1993.
72. Там же, ч.1, с. 84.
73. Святитель Григорий Палама. "Беседы". Ч.2. М., 1993, с. 78.
74. Блаженный Августин. "Об истинной религии". "Творения". СПб-Киев, 1998, т.1, с. 400.
75. Святитель Игнатий Брянчанинов. "Понятие о ереси и расколе". СПб., 1997.
76. Чамаревский Н. "Осторожно, раскол!". М., 2000.
77. Чамаревский Н. "Тайна колокольчика". "Православная Москва", 2000. № 12 (222), июнь, с. 8.
78. "Жития святых... по руководству Четых-Миней святителя Димитрия Ростовского". М., 1994.
79. Макарий (Булгаков), архиепископ. "Православно-догматическое богословие". СПб., 1869, ч. 2, с. 166.
80. Там же, с. 394.
81. "Канонизация святых в XX веке". М., 1999.
82. Преподобный Ефрем Сирин. "Толкование на Письмо апостола Павла. Письмо к галатам". Преп. Ефрем Сирин. "Творения...". Сергиев посад, Троице-Сергиева Лавра, 1993, т. 7, с. 157.
83. Блаженный Феофилакт Болгарский. "Толкования на Письма св. апостола Павла". М., 1993, с. 474-475.
84. Смыслов И.В. "Царский путь". Нижний Новгород, 2000. (Гл. 3, — есть на www.slovotech.narod.ru).
85. Чамаревский Н. "Антихрист в Москве, или куда ведут неправославные понятия о православной святости". — www.slovotech.narod.ru.
86. Преподобный Викентий Лирийский. "Памятные записки Перетрина о древности и всеобщности кафолической веры против непотребных новизн всех еретиков". Прп. Викентий Лирийский. "О Священном Предании Церкви". СПб., 2000, с. 94-95.
87. Там же, с. 95.
88. Там же, с. 100.
89. Колчуринский Н. "О вере, о надежде и о любви". — www.slovotech.narod.ru.
90. Святитель Кирилл Александрийский. "Послание к Иоанну, Деяния III Вселенского Собора, Деяния Вселенских Соборов". Казань, 1892, т. 2, с. 151.
91. "Правила Святых Поместных Соборов с толкованиями". Тутаев, 2001, вып. 2.
92. "Деяния Вселенских Соборов". Казань, 1908, т. 3.
93. Соборное определение (Акт) унии. Амвросий Погодин. "Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния". М., 1994.
94. "Деяния Вселенских Соборов". Казань, 1892, т. 2.
95. Преподобный Иоанн Дамаскин. "Первое защитительное слово против порицающих святые иконы. Три защитительных слова против порицающих святые иконы или изображения". ТСЛ, 1993, с. 21.
96. "Деяния Вселенских Соборов". Казань, 1908, т. 6.

97. "Житие блаженного Иеронима Стридонского" (78, — июнь 15).
98. Там же, с. 368.
99. Блаженный Феодорит Кирский. "Церковная история". М., 1993.
100. Там же, с. 100.
101. "Житие и страдания св. мученика Евсевия" (78, — июнь 22).
102. Святитель Иоанн Златоуст. "Слово о проклятии". Свт. Иоанн Златоуст. "Творения". СПб., 1898, т. 1, кн. 2.
103. Священномученик Игнатий Богомолец. "Послание к смирянам". "Памятники древнехристианской письменности". М., 2005, с. 197.
104. "Чудеса истинные и ложные". Под ред. Добросоцких А.А. М., 2007.
105. Священномученик Иларион (Троицкий), архиепископ. "Единство Церкви и Всемирная конференция христианства". (Письмо г-ру Роберту Гардинеру, секретарю Комиссии для устройства Мировой конференции христианства). — <http://beseda.mskcom.ru/library>.
106. Преподобный Иоанн Дамаскин. "О ста ересях вкратце". "Творения преподобного Иоанна Дамаскина". М., 2002, т.5, с. 134.
107. Там же, с. 344-345.
108. "Полный православный богословский энциклопедический словарь". М., 1992.
109. Предисловие к книге «Преподобный Исаак Сирин. Творения». Сергиев Посад, 1911.
110. Предисловие к книге «Преподобный Исаак Сирин. Слова подвижнические» (изд. 1854 г. — в аналогичном издании, М., 2002).
111. "Житие преподобного Симеона Дивногорца" (78, — июнь 6).
112. Преподобный Исаак Сирин. "О Божественных тайнах и о духовной жизни". М., 1998.
113. Иларион (Алфеев), игумен. Предисловие к книге «Преподобный. Исаак Сирин. О Божественных тайнах и о духовной жизни». М., 1998.
114. Иларион (Алфеев), епископ. "Духовный мир преподобного Исаака Сирин". — <http://orthodoxia.org/hilariion>.
115. Преподобный Исаак Сирин. "Творения". Сергиев Посад, 1911, с.342.
116. Там же, с. 116.
117. Тертуллиан. "О Крещении". Тертуллиан. "Избранные сочинения". М., 1994, с. 102.
118. Троицкий С.В. "О неправде карловского раскола". Париж, 1960.
119. Преподобный Никон Оптинский. "Письмо к матери, 29 ноября 1922". "Литературная учеба", 1992, № 5-6, с. 116-117.
120. Преподобный Иоанн, игумен Синайской горы. "Лествица". СПб., 1998.
121. "Деяния Вселенских Соборов". Казань, 1913, т. 5, с. 289.
122. Святитель Григорий Палама. "Беседа в день памяти Святого Апостола и Евангелиста и Христу всеяма возлюбленного Иоанна Богослова: в ней говорится и о любви к Богу и к ближнему". Свт. Григорий Палама. "Беседы (омилии)". М., 1993, ч.3.
123. Преподобный Симеон Новый Богослов. "Слово одиннадцатое". Преп. Симеон Новый Богослов. "Слова". М., 2001, ч.1.
124. Преподобный Ефрем Сирин. "На слова, сказанные Господом: в мире сем скорбни будете (Ис.16:33), и о том, что человеку должно быть совершенным". Преп. Ефрем Сирин. "Творения". М., 1994, т.3.

Содержание

1. Границы	3
2. Причины	19
3. Следствия	23
Литература	44

Николай Колчуринский

О ЗЛЕ РАСКОЛА В ЦЕРКВИ Границы. Причины. Следствия

Под редакцией Иерея Даниила Сысоева,
кандидата богословия
Выпускающий редактор М. Куприянова
Корректор И. Шиманова

Подписано к печати 28 июля 2009г.

Тираж 3000 экз.

Заказ № 1079

Бумага офс. №1. Печать офсетная.

Формат 60х90/16.

Гарнитура Minion.

Отпечатано в типографии "ВладимирПолиграф",
г. Владимир, ул. 16 лет Октября, д. 36 а,
с готовых оригинал-макетов издательства.

Издательство "Калейдоскоп"

г. Владимир, Студеная гора, 36, оф. 358, 359.

Телефон/факс: (4922) 36-61-92. E-mail: kaleydos@mail.ru

ISBN 978-5-88636-040-0



9 785886 360400

**У раскольников фарисейское фальшивое
самоощущение имеет место при наличии
смертного нераскаянного греха, потому что
раскол есть грех смертный.**