

Николай Колчуринский

Эволюционные мифы и правда о динозаврах

Существуют две основные парадигмы, описывающие происхождение мира и всего живого на нашей планете – эволюционная, всем известная со школы и креационная, описанная в Св.Писании и Св.Предании Православия. Согласно этой парадигме все разновидности живого были сотворены Богом за 6 календарных дней, всего около 7,5 тыс. лет тому назад¹.

И как часто при рассказе о второй парадигме приходится слышать возражение, подобное следующему. «А как же динозавры? Ведь была эпоха динозавров, которые жили многие десятки миллионов лет, и доминировали на нашей планете. И вымерли динозавры 65 миллионов лет тому назад. Все это хорошо и давно известно науке, а вы тут, что нам рассказываете?...»

Современному слушателю, сознание которого отформатировано школьной эволюционной биологией, фильмами про парк юрского периода и т.п. и одновременно не следящему за самыми последними достижениями биологической науки, наверное и не снилось то, что в настоящее время факты, связанные с динозаврами, составляют одни из самых значимых аргументов в пользу парадигмы сотворения, о которой мы говорили выше.

Да, действительно в образовании и в культуре твердо укоренились все эти идеи, о которых, как мы уже говорили, часто приходится слышать от наших слушателей. И с детства мы почти все читали роман Конан Дойля «Затерянный мир» и «Парк юрского периода» мы тоже многие смотрели по телевизору. И в нашем сознании твердо сидят картины лесов с невиданными деревьями, между которыми бродят невиданные гиганты, а в небе парят неизменные птеродактили (Рис.1)...



Рис.1. Мезозойский пейзаж.

¹ Существует еще парадигма, согласно которой эволюция жизни на первых ее этапах имела место не на Земле (т.н. концепция панспермии), в контексте данной статьи она может рассматриваться как вариант общеэволюционной. Существует и весьма распространена креационная концепция, основанная на протестантском взгляде на трактовку библейских текстов, по своим выводам во многом схожая с православной, но являющаяся значительно менее обоснованной, чем православная точка зрения (подробнее см. [17]).

И тем не менее мы дерзаем утверждать: *вышеизложенное возражение основывается на трех неверных или некорректных утверждениях:*

1. Все динозавры - очень древние существа. Их останки датируются как имеющие возраст не менее 65 млн. лет.

2. Существовала *эпоха динозавров (юрский и меловой периоды)*, во время этой эры высшие позвоночные, составляющие подавляющую массу в настоящее время – млекопитающие и птицы, были представлены лишь ничтожным числом видов. Подавляющее большинство составляли рептилии (в первую очередь динозавры) и прочие, но только не высшие позвоночные. (Все эта картина описана в упомянутом романе Конан Дойля, написанном еще в 1912 году)

3. Динозавры вымерли и вымерли 65 млн. лет тому назад.

Первое из этих утверждений опровергается современными научными данными, второе есть результат невежества, либо подтасовки фактов, третье – миф.

1. «Древность» динозавров или «Сколько лет Земле?»

(у молекулярной палеонтологии новый ответ на этот старый вопрос).

Который час? Кажется, что может быть проще ответа на этот вопрос - взял и посмотрел на часы... Но ситуация на самом деле не так проста. Точный ответ при взгляде на часы мы можем дать только в том случае, если имеем гарантию, что часы наши с момента установки времени шли с постоянной и требуемой от них скоростью. А имеем ли мы такую гарантию всякий раз, когда на них смотрим? Если наши часы на какое-то время оказывались в воде или в колесики часового механизма на какое-то время попадала песчинка – гарантия становится уже сомнительной...

При определении возрастов Земли и различных ее пород используются методы аналогичные часовому механизму – считается, что существуют процессы, которые могут очень долго происходить с постоянными скоростями и по продуктам этих процессов судят о том, сколько времени они протекали. Только в этой ситуации в отличие от ситуации с часами никто не может засвидетельствовать, что происходило на самом деле, поскольку возраста появления Земли и горных пород, по мнению большинства геологов, превышают древность всех известных исторических наблюдений. И гарантии постоянства скорости процессов тут несоизмеримо более низкие, чем в ситуации с определением времени по часам. Поэтому все попытки определения таких возрастов указанными методами достаточно ненадежны. И все же ими пользуются и получают различные числовые значения для возраста Земли, каменного угля, динозавров...

Ответ на вопрос о возрасте Земли имеет не только академическое значение. Если опираться на датировку, приводимую св.Отцами (преп.Исаак Сирий, св.Феофил Антиохийский, бл.Феофилакт, св.Димитрий Ростовский и др.) – возраст Земли составляет в настоящее время около 7,5 тысяч

лет(см.подробнее [4]). А если так, то ни о какой эволюции всего живого от единого одноклеточного предка, о которой так много говорят нам атеисты, при этом речи быть не может. Так что же говорит о возрасте Земли современное естествознание, сколько времени на часах, которыми пользуются ученые?

Мало кому к сожалению известно, что существует множество (многие десятки) научных методов, результаты применения которых согласуются с представлениями о том, что возраст Земли и всего, что на ней, не превышает 10000 лет (см. например, последний обзор на эту тему[5]). Оппоненты часто недоуменно возражают – “Этого не может быть, а как же динозавры? Ведь они жили 60-70 млн. лет тому назад и это доказано наукой! Человек не мог жить вместе с ними!” Как это ни странно, но по самым современным данным, именно динозавры – точнее их скелетные останки предоставляют нам убедительнейший материал, свидетельствующий в пользу молодости Земли.

Все началось с открытий в 90-х годах в ископаемых костях этих древних гигантов, которые, как оказалось, иногда не полностью окаменевают, хорошо сохранившихся значительных по размеру фрагментов белковых молекул. Да еще и так хорошо сохранившихся, что результаты анализа показали наличие в костях динозавров не только остатков белков, характерных для пресмыкающихся, но даже их некоторое сходство с белками птиц – так хорошо они сохранились. Затем последовала публикация в крупнейшем естественнонаучном журнале “Science” за 2005г. об открытии М.Швейцер, обнаружившей в костях тираннозавра (возрастом около 70 млн. лет, согласно мнению эволюционистов) хорошо сохранившиеся мягкие ткани (в т.ч. кровеносные сосуды), хорошо распознаваемые в микроскоп костные клетки (остеоциты), и даже красные кровяные тельца (эритроциты), которые выглядели так, как положено выглядеть эритроцитам пресмыкающихся– эллипсоидной формы и с клеточным ядром[22] – фотография красных кровяных клеток тираннозавра, возрастом в 65-67 млн. лет из *Supporting online material* разлетелась по многочисленным страничкам Интернета. Чуть позже М.Швейцер были описаны аналогичные феномены и при исследовании костей других динозавров, всего более дюжины различных образцов (Обо всем этом можно прочесть подробно в статьях д.б.н. Лунного А.Н. –в сб.”Православное осмысление творения мира” -№№2,3,4).

Ученые недоумевали несколько лет, как могло все это сохраниться в костях ископаемых ящеров, возраст которых составляет многие десятки миллионов лет, согласно традиционной для эволюционной науки оценке. Ведь даже неспециалистам хорошо понятно, что сложные органические полимеры быстро распадаются - так на наших глазах ветшает одежда, от времени портится бумага и т.д. – причина тому термодинамический распад, химические реакции, радиация... А тут речь идет о полимерах, из которых состоят тела живых существ и о сроках не в десятки, а в десятки миллионов лет! Ученым не хотелось верить и даже сама М.Швейцер повторила свое

исследование 17 раз! Думали про ошибки, про артефакты, пытались оспаривать(см. [16]). Но вот в мае 2009 в том же журнале “Science” выходит подтверждение результатов М.Швейцер, сделанное одновременно в нескольких авторитетнейших лабораториях[6]. Механизм фантастической консервации мягких тканей, клеток и белков динозавров в течение 80 млн. лет, как честно заявляют авторы этой публикации, остается не ясным.

Статья М.Швейцер 2009 года прорвала плотину молчания. После ее появления в настоящее время (на 2012 год) исследования, аналогичные исследованиям М.Швейцер, в которых изучаются останки динозавров и получают аналогичные результаты, опубликованные в авторитетных биологических журналах, исчисляются уже десятками (см. в частности обзор[7]). Открытие М.Швейцер полностью подтверждается, как и положено в этой ситуации подтверждаться всяком нормальному научному факту.

Не сидит без дела и сама М.Швейцер – последний сюрприз 2012 года – нахождение ею костей динозавра признаков наличия ДНК[8]... Для ДНК скорости термодинамического распада при «тепличных» условиях хранения известны – от любой ДНК даже при плюс пяти градусах через 6-20 тыс. лет практически ничего не остается, что можно было бы идентифицировать, как ее фрагменты при помощи современных методов (PCR) [18]. При минус 5, ДНК рассыпается в труху- до отдельных нуклеотидов за 6,8 млн. лет[18]. При бóльших температурах указанные сроки естественно еще более сокращаются. Механизмы, которые могли бы замедлить распад ДНК и других биополимеров, связанный с температурой, до сих пор химикам неизвестны.

И все не понятно тут для тех, кто мыслит в рамках эволюционных представлений – и то, почему останки динозавров датируются по радиоуглеродному методу не миллионами, а тысячами лет (см.[23]²), и то, что встречаются такие сохранные останки в разных географических областях, удаленных друг от друга на многие и многие тысячи километров. (Заметим в скобках, что радиоуглеродное датирование любых, якобы очень древних углеродосодержащих объектов, всегда указывает на тысячи, а не на миллионы лет – см.[9]). А отсутствие географической локальности феноменальных находок, о которых мы ведем речь (только по данным М.Швейцер – это США, Монголия, Мадагаскар[10], про другие места находок см. [7], [24]), прозрачно намекает на Всемирный Потоп.

Но самое главное, сам факт сохранности такого рода образований для эволюционного мышления – полностью не понятен. При том, что механизм такой консервации даже в течение тысячи лет не ясен, необходимо сказать, что в любом случае указанные находки мягких тканей, клеток и больших фрагментов белков абсолютно нельзя совместить с возрастом в 70-80 млн. лет, хотя бы потому, что возраст белков или даже найденных фрагментов не

² Научное обсуждение этого факта см. на <http://kuraev.ru/smf/index.php?topic=261634.335;wap2>

может насчитывать более порядка миллиона лет – данные науки ставят здесь четкие временные барьеры. При таких возрастах распад белков и их фрагментов неизбежен, даже при самых благоприятных условиях хранения в условиях холодильника (это показали лабораторные эксперименты и последующие расчеты самих молекулярных палеонтологов, открывших органику в костях динозавров). А условия хранения в горной породе, в которой лежали кости ископаемых чудовищ, в которых обнаруживаются фантастически сохранные биомолекулы и останки тканей, конечно же были не лабораторные – т.е. не самые благоприятные, да еще в течение 70-80 млн., если считать, как считают эволюционисты. Да плюс еще радиационный фон - радиация имеет свойство разрушать белки, и фон, хоть и маленький, да за 70-80 млн. лет многое еще наверняка бы успел порушить и т.д... И остается тут только руки разводите и честно признаваться в том, что для сохранения веры в эволюцию необходимо поверить в сверхъестественные (т.е. необъяснимые наукой) причины, обеспечивающие сохранность останков динозавров. У эволюционной «религии» тоже, оказывается, есть вера в свои чудеса...

Вот и получается, что современные открытия очевидно говорят нам в пользу недавнего жительство “мезозойских” ящеров-гигантов. По данным молекулярной палеонтологии – жили они не десятки миллионов лет тому назад, а как минимум на два порядка меньше. А поскольку хорошо сохранившиеся белковые фрагменты обнаружены в костях динозавров, найденных на огромных расстояниях друг от друга, в том числе на разных континентах[7],[10], [24], речь не может уже идти о нахождении следов чего-то подобного Затерянному миру Конан Дойля – феномен имеет планетарный характер. А если так, то рушатся все эволюционные представления о каинозойской, мезозойской и т.д. и, соответственно, о всей эволюции живых существ, якобы имевшей место в течение этих гигантских эр и периодов...

Но на динозаврах еще не заканчивается парад сюрпризов, которые преподносят эволюционистам исследования останков ископаемых организмов, осуществленные при помощи современных методов клеточной и молекулярной биологии. ДНК оказывается, может находиться в достаточно хорошем состоянии в ископаемых останках животных, возраст которых по эволюционным меркам зашкаливает за многие десятки миллионов лет (см. [11]. Таких находок - десятки, опубликованы они в крупнейших научных изданиях. При этом рекордный возраст древнего организма, из останков которого получена ДНК, на сегодня составляет 425 млн. лет (см.[5]).

Но и этого мало! Существуют находки древних спор и самих бактерий, возраста которых по самым строгим эволюционным геологическим меркам-проверкам должен составлять многие миллионы лет. Оказалось, что некоторых из этих спор и бактерий удается оживить и ожившие бактерии прекрасно себя чувствуют! Исследований подобных оживлений мертвецов, “восстающих из чудовищных глубин времени”, в настоящее время насчитывается около десятка, все они опубликованы в крупнейших научных журналах. В 2000 году был поставлен рекорд – оживили спору бактерии

возраст которой составляет 250 млн. лет (см. [11]). А как же термодинамический распад ДНК и белков, который должен был все стереть в прах за эти многие миллионы лет?... Тайна для эволюционистов, поскольку с точки зрения физики и биологии у нас нет никаких, даже теоретических оснований считать, что эти процессы могли когда-то протекать медленнее, чем сейчас - т.е. нет никаких научных оснований считать, что ход термодинамических “часов” мог в прошлом быть более медленным, чем сейчас.

Гораздо проще, а именно этого требует процесс научного познания, остановиться на значительно более простом объяснении ситуации – возраст и оживших бактерий и сохранившихся эритроцитов динозавров и всего того, о чем мы сегодня говорили – составляет не миллионы лет, а не превышает 10 тысяч лет, как и подсказывает нам Божественное Откровение. Так что кто-то из наших относительно недавних предков мог видеть ископаемых гигантов “мелового периода” воочию. История жизни на Земле по данным современной науки составляет совсем не сотни миллионов лет; вполне вероятно, по тем же данным, что она длилась всего несколько тысяч лет. Если возраст указанных объектов исчисляется тысячами лет, то, опираясь только на данные науки, можно твердо утверждать, что знаменитого эволюционного “древа” происхождения форм жизни на Земле быть не могло. А если так, то никакой иной разумной альтернативы *сотворению* форм жизни нет.

Автор благодарит д.б.н. Лунного А.Н. за высказанные замечания при написании этого раздела.

2.Была ли «эпоха динозавров»?

Там на неведомых дорожках
Следы невиданных зверей
А.С. Пушкин

Полно алмазов пламенных
В лобзах каменных.
А.С. Пушкин

Лишь при советской власти
Такое может быть!
А.Галич

Итак, почти в каждом палеонтологическом музее мира, в том числе и в московском – им. Ю.А.Орлова, мы находим зал мезозоя, где скелеты древних динозавров во всей красе... Экспозиция на то и экспозиция, что в ней всегда есть элемент шоу. И в упомянутых залах мезозоя он тоже есть и не малый, и вот какой.



Рис.2. Фауна и флора эпохи динозавров, согласно традиционным эволюционным взглядам.

Как мы помним, млекопитающие, появляющиеся в мезозое, согласно расхожим эволюционным концепциям – это лишь крошечный процент всех наземных позвоночных мезозоя. (В соответствии с этим художники рисуют «типичные картины» той эпохи (рис.2)). Согласно эволюционному сценарию, лишь в следующую эпоху они начинают преобладать над рептилиями по числу и разнообразию видов и связано это с пресловутым вымиранием динозавров в конце мелового периода. (К этому вопросу мы еще вернемся в третьем разделе.)

Так интересно, кто же из представителей млекопитающих все-таки жил вместе с динозаврами, согласно не экспозиции музея им. Ю.А.Орлова и живописным полотнам, а согласно современным данным, которыми располагают палеонтологи. Помимо вымерших в настоящее время видов, среди современников динозавров(а об этом однозначно свидетельствуют факты нахождения их костей и скелетов вместе с костями динозавров): белки, опоссумы, тасманийские дьяволы, ежи, бобры, утконосы, барсуки, приматы. И всего, в тех же слоях, где находят кости динозавров, найдены костные останки 432 видов млекопитающих и это почти столько же, сколько известно видов самих динозавров. Согласно общепринятым эволюционным концепциям, динозавры и млекопитающие появляются в триасовом периоде, предшествующем юрскому и меловому. Так что как правильно назвать юрский и меловой периоды – эрой динозавров или эрой млекопитающих, даже с точки зрения эволюционной теории – это еще вопрос.

Весь этот компромат, разрушающий традиционный миф об эпохе динозавров, собран и опубликован доктором К.Вернером из Университета в штате Миссури(см.[12]), написавшим на эту тему целую книгу под названием «Живые ископаемые» [19].

Согласно чистосердечным признаниям некоторых палеонтологов, по данным доктора К.Вернера, останки млекопитающих *практически всегда* встречаются вместе с останками динозавров [19 – Р.173]. Вот вам и весь «затерянный мир», где только одни «голые гады».

А как же насчет птеродактилей, которые парят над головами стегозавров в «затерянном мире»? Тут то же, оказывается все совсем не так было. Итак, кто же летал в воздухе (помимо птеродактилей, конечно) над

головами динозавров, судя по тому, что их останки находят в тех же слоях, что и останки динозавров – об этом то же данные доктора К.Вернера[12]. Это: попугаи, совы, утки, гагары, альбатросы, бакланы, кулики и т.д. (Пингвины не летали, но их останки тоже находят вместе с останками динозавров.)

Ну а теперь несколько менее впечатляющие нас, но все таки: современники динозавров из мира рептилий и земноводных - по тому же критерию. Тут и известные нам змеи, например, удав-констриктор, такой же, как и тот, что живет сейчас в московском Зоопарке, и банальные лягушки, и все группы крокодиловых (крокодилы, аллигаторы и гавиалы) и многие другие рептилии и земноводные, прекрасно пережившие все десятки миллионов лет без изменений[12]. А в воздухе летали знакомые нам пчелы и стрекозы, бегали тараканы.

Важная специфика находок останков фауны мезозоя, по словам доктора К.Вернера – отсутствие *крупных* млекопитающих. Но дело в том, что согласно существующим данным, как утверждают некоторые современные эволюционисты, динозавры дожили до раннего кайнозоя (палеоцена)[13] – цит. по [14], когда по Земле, согласно эволюционной теории, уже бродили млекопитающие существа размером с крупную свинью. Эра динозавров оказалась несколько более растянутой, чем это учили в школе...

Да и ландшафт вокруг, оказывается, был не столь невиданным, как это часто рисуют художники. Вот маленький экскурс в ботанику юрского и мелового периодов и тут масса знакомого современным жителям планеты – секвой, магнолии, гинко, кизил, саговники, папортники и хвощи, наконец, банальные розы, сосны, тополя и дубы [12]. Вот, оказывается, какая могла быть на самом деле картина – тираннозавр на фоне дубовой рощи и пролетающей стаи обычных крякв. Картина совсем не для палеонтологического музея и не для кабинета биологии в школе, картина совсем «немезозойская» и тем не менее... Какая в действительности была картина – это вопрос, но изображать ландшафт, современный ископаемым динозаврам, содержащим только одних «голых гадов» и невиданные растения – тенденциозно и с научной точки зрения по крайней мере некорректно.

Вопрос к эволюционистам, почему множество видов не претерпело никаких изменений за 65 млн. лет, в то время как другие бурно эволюционировали? Например, в течение этого периода, согласно эволюционным концепциям, парнокопытные превратились в кашалотов (Википедия). Ответов у эволюционистов несколько.

Во-первых, животные и растения могли находиться в *неизменных природных условиях* 65 млн. лет (т.н. стасигенез), что с точки зрения эволюционной геологии – полный абсурд.

Во-вторых, они могли оказаться *универсально приспособленными* ко множеству изменений условий обитания. Действительно, такие универсалы встречаются, например бабочка-крапивница живет практически во всех

географических регионах. Но об удавах или о бобрах такого явно не скажешь.

Наконец встречается и третий вариант объяснения эволюционистами таких ситуаций и встречается он редко по простой причине – для эволюционной палеонтологии он самоубийственный. Согласно этому объяснению, удав-констриктор и та змея, которая жила в мезозое и имела точно такой же или очень похожий скелет не являются существами одного вида. Сходство в скелетном строении объясняется *конвергенцией*, эволюционным явлением, в результате которого разнородные по родословной виды приобретают в ходе эволюции близкие или даже одинаковые свойства. Например, спинной плавник у рыб и у дельфинов. Но, если держать в памяти понятие *конвергенции* и рассматривать при этом любое эволюционное древо, то, даже с эволюционной точки зрения, никаких связей «предок-потомок» или «близкий родственник» проследить не удастся. Поскольку все сходства в строении скелетов (а эволюционные деревья родственных связей между видами выстраиваются почти исключительно на основе анализа сходств и различий в ископаемых костях) при этом могут быть оценены как проявление конвергенции, а не родственных отношений между видами. Различать продукты конвергенции и следствия родственных связей, проявляющиеся в сходствах скелетного строения, палеонтология не умеет. Если нет ни одного достоверного эволюционного древа, эволюционная палеонтология в том виде, как она представлена в частности в школьных учебниках, перестает существовать, как таковая. Кто от кого произошел становится загадкой. «Ясно, что ничего не ясно». И в тоже время от понятия «конвергенция» эволюционистам никуда не деться. Поскольку только ею можно эволюционно объяснить феноменальные морфологические сходства между сумчатыми кротами и обычными и многие другие подобные явления. (О конвергенции и ее пагубных последствиях для теории эволюции см. также [20], [21]). Эволюционная «шапка Мономаха» тяжела. Вот такая она, эта «точная» наука - эволюционная палеонтология. У нее всегда задача №1 - убедить простого человека в том, что истина об эволюции незыблема и тверда как камень, посему про все контраргументы хранится гробовое молчание.

Вся вышеуказанные находки, конечно же ничего не оставляют от картинок, проживающих в наших головах со школьных лет. Доктор К.Вернер, побывав в 60 музеях, где представлен эволюционный сценарий происхождения живых существ, обнаружил в залах мезозоя лишь очень небольшое число находок останков птиц и млекопитающих, живших вместе с динозаврами[12]. Как это объяснить? Либо музейные работники пользуются для создания экспозиций коллекциями времен Конан Дойля (здесь мы несколько утрируем), либо налицо подтасовка фактического материала и явное стремление к созданию ложной картины в умах людей.

Не является исключением в этом плане и Московский палеонтологический музей им. Ю.А.Орлова. В самом начале экспозиции

огромный, высотой в два этажа - каменный барельеф, символически изображающий геологическую колонку с типичными ее обитателями и эволюцию жизни на земле. И один из слоев барельефа – мезозойский, с традиционной (конандойлевской) флорой-фауной. Тут сразу вопрос, а можно ли было изображать мезозойскую жизнь в виде каменных барельефов, если на сегодня обследовано лишь ничтожная часть мезозойских отложений на предмет того, какая тогда была флора – фауна? И необследованной мезозойской породы столько (только у поверхности Земли и только на территории бывшего СССР – см. геологическую карту СССР на рис.3 Синими оттенками и бледно-зеленым обозначены породы мезозоя, расположенные сверху), что работы по поиску ископаемых мезозойских останков хватит, наверное, на то число лет, в течение которых, по мнению эволюционистов, протекала сама мезозойская эра.

Как можно было с уверенностью изображать на каменном барельефе типичную картину мезозойской флоры-фауны, если известна только ее ничтожная часть? Можно! Если задача была не в ознакомлении зрителя с истиной, а в форматировании его сознания, если в основе лежала не подлинная наука (для которой важна правда и только правда), а «наука» убеждать публику (см. [20]) в том, что мы - потомки динозавров. Упомянутый каменный барельеф – типичный пример пропаганды «от науки» советских времен – убедить, объегорить любыми способами текущее поколение, а после предполагалась победа коммунизма «в мировом масштабе». Но посетитель музея XX века должен был убежден в том, что истина про конандойлевский мезозой тверда как камень, как каменный барельеф, его изображающий.

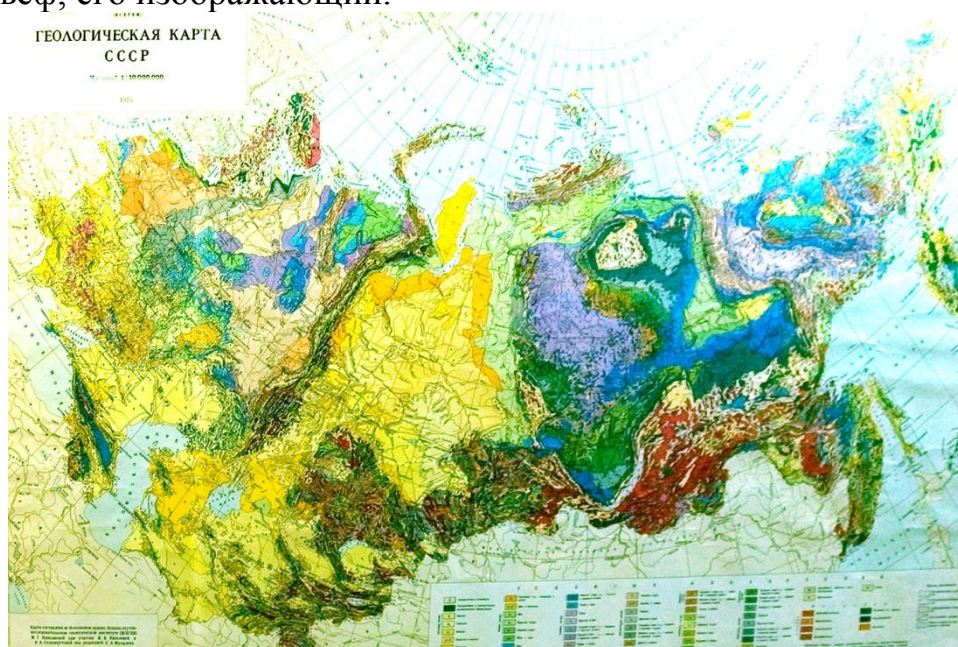


Рис.3. Геологическая карта СССР.

Ясно, что вышеизложенные данные о фауне и флоре мезозоя, приводимые доктором К.Вернером, это – еще одно свидетельство в пользу библейской точки зрения, согласно которой все разновидности живого

сотворены были в течение 6 календарных дней, при этом огромное количество тварей, весь сухопутный животный мир планеты, кроме тех, кто был в ковчеге, погибли в водах Всемирного потопа, оставив нам свои кости в качестве свидетельства этого события.

3. Динозавр почти не виден.

(миф о вымерших динозаврах).

Наша древняя планета
Вся изучена давно.
(Школьная песенка)

В школе учат тому, что динозавры вымерли 65 млн. лет тому назад и в качестве аргумента указывают на отсутствие их останков в осадочных отложениях, которые принято относить эволюционистами к более поздним временам. Укажем однако на то, что в настоящее время изучена лишь ничтожная часть указанных отложений, покрывающих огромные территории, и что эта ситуация по понятным причинам скорее всего сохранится навсегда. Даже с точки зрения эволюционной геологии исследовать все осадочные отложения на Земле, сформировавшиеся согласно эволюционной теории после мелового периода на предмет отсутствия в них останков динозавров, скорее всего никогда никому не удастся. Для того, чтобы в этом убедиться, достаточно лишь посмотреть еще раз на геологическую карту СССР на рис.3 – оттенками желтого обозначены отложения кайнозойской эры, наступившей, согласно эволюционному сценарию, вслед за эпохой динозавров. То, что останки динозавров на сегодня в изученных отложениях не найдены, может быть объяснено не только вымиранием динозавров, но и другими, в том числе и эволюционными причинами.

Заметим кстати, что, согласно современным данным, кости динозавров найдены в слоях, традиционно относимых эволюционистами к раннему кайнозою [13] – цит. по [14] так что ситуация с вымиранием динозавров уже точно не школьная...

Но нас сейчас интересует не столько это, сколько сама «логика» подобных доказательств. Рассуждения вышеприведенного характера аналогично следующему рассуждению (здесь мы несколько утрируем): «Тигры давно вымерли, потому что на свалке в Люблино мы не находим их скелетов». Ясно, что такого рода аргументация аргументацией в пользу исчезновения кого бы-то ни было не пригодна.

Под мифами в гносеологии принято называть теоретические утверждения, не имеющие в качестве основы ни одного подтверждающего факта (см.[15]). Фактов, подтверждающих вымирание, исчезновение динозавров с лица Земли ни 65 млн. лет тому назад, ни позже, таким образом нет, а вся эта идея – миф.

Другое дело современный животный мир, в котором динозавров еще никто, по крайней мере, согласно научным критериям, не наблюдал. Планета, как думают многие, исследована уже давно и досконально. Но это - тоже

своего рода миф, поскольку мест, мало посещаемых людьми и малоизученных учеными, еще достаточно много. Например, в той же Африке.

Заранее предупреждаем читателя, что к приводимым далее сведениям мы не относимся как к достоверным научным фактам. И тем не менее игнорировать эти сведения нельзя.

На территория западной Африки, там, где расположены государства Конго, Камерун и Габон, есть обширная территория заболоченных джунглей. Только на территории Конго, часть этой местности, именуемая болотом Ликуала, занимает площадь, равную площади штату Арканзас в США. Эту территорию по понятным причинам мало кто посещает и на ней проживает на отдельных участках лишь малое число местных жителей. Местные жители свидетельствуют европейцам начиная с XVIII века по XXI о проживании на этой территории животного, размером с небольшого слона, обладающего огромным мощным хвостом, покрытого кожей, голова этого существа небольшая, на длинной змеевидной шее. Живет существо преимущественно в воде, выходя наружу лишь с тем, что бы поест наземных растений. На почве оставляет трехпалые когтистые следы. Узнали? На языке жителей Конго это животное называется Мокеле-мбембе, на языке жителей Камеруна - Ликела-бембе.

Нескольким небольшим экспедициям, предпринятым в 70-80 годы прошлого века на территории Конго, не удалось ни поймать, ни убить, ни представить убедительные кадры видеосъемки таинственного зверя. Тем не менее были найдены и трехпалые следы на почве, и фекалии крупного животного, которые нельзя было приписать ни одному из известных видов. Не говоря уже о многочисленных и одинаковых по содержанию рассказах местных жителей, встречавшихся «нос к носу» с Мокеле-мбембе (см. [1]).

Во время своей небольшой экспедиционной поездки в 2000 году в Камерун исследователи Д.Ветзель и В. Гиббонс [1] показывали жителям разных древень Камеруна, прилежащих к страшным болотам, картинки динозавров, с просьбой опознать знакомых им. Множество независимых свидетелей указывали неизменно на зауропода (одного из известных крупных динозавров), опознавая в нем Ликела-бембе, при этом прочие динозавры (за исключением трисеротопса, которому соответствует другое местное животное, по имени Нгубу, по словам местных жителей, значительно более редкое, чем Ликела-бембе) в качестве знакомых существ не опознавались. Д.Ветзелю и В.Гиббонсу во время своей, впрочем, весьма ограниченной по объему и оснащенности трехнедельной экспедиционной поездки, не удалось увидеть или зарегистрировать какие-либо следы проживания Ликела-бембе, но удалось констатировать единую картину и внешнего вида, и повадок этого зверя в описаниях местных жителей, проживавших в разных местах рядом с болотами и свидетельствовавших о своих встречах с Ликела-бембе. При всей своей травоядности, зверь крайне агрессивен, и его местные жители боятся, поскольку он прогоняет со своей

территории всех крупных млекопитающих, включая даже слонов и яростных гиппопотамов, воюя против них своим мощным хвостом. Местные жители советовали Д.Ветзелю и В.Гиббонсу обследовать только те участки джунглей, где нет гиппопотамов, поскольку, искать Ликела-бембе там, где есть бегемоты, с их точки зрения, смысла нет. Заметим, что эта особенность поведения Ликела-бембе возможно отчасти объясняет тот факт, почему вместе с костями динозавров практически не встречаются кости крупных млекопитающих. Возможно, что упомянутая аналогичная непримиримая агрессивность динозавров по отношению к крупным млекопитающим это отчасти и определила.

При всем при этом Ликела-бембе, по словам очевидцев, панически боится человека (впрочем, так же, как и многие другие грозные обитатели дикой природы).

Поскольку это была первая поездка ученых в этот район Камеруна в поисках информации о Ликела-бембе, предполагать иные причины унификации ответов аборигенов, кроме единого опыта, лежащего в их основе, представляется весьма маловероятным.



Рис.4. Мокеле-мбембе или Ликела-бембе. Реставрация внешнего облика, сделанная на основе описаний очевидцами.

А вот и картинка, которую изобразил компьютерными методами художник, на основе описаний этого существа (рис. 4).

А вот и описание встречи в Конго с Мокеле-мбембе, сделанное дипломированным биологом Марселеном Агнагна, сотрудником Зоологического Парка в Браззавиле, наблюдавшим за ним вместе со своими проводниками во время охоты. В 1983 году они увидели в озере неизвестное животное с огромной спиной, длинной (около 2 метров) шеей и маленькой головой.

«Животное находилось на расстоянии примерно 300 метров от берега озера и мы смогли продвинуться вперед еще метров на 60 по мелководью и находились на расстоянии примерно 240 метров от животного, которое заметило наше появление и поворачивало голову из стороны в сторону, и как будто бы пыталось определить направление источника звуков. Динкумбу (житель деревни Боху) начал кричать от страха. Передняя часть животного была коричневого цвета, при этом верхняя часть шеи – казалось, была черной и блестела на солнце. Животное на половину погрузилось в воду и было доступно для наблюдения в течение 20 минут, при этом над водой

находились только голова и шея. Затем оно погрузилось в воду полностью...мы больше его не видели. Можно с уверенностью сказать, что виденное нами животное было Мокеле-мбембе, что оно было вполне живым и далее, что оно известно многим жителям региона Ликuala»(цит. по [1]).

Получить действительно научный ответ на вопрос о том, что представляет собою феномен Макеле-мбембе могла бы, крупномасштабная, хорошо технически оснащенная и долго функционирующая экспедиция. И такая экспедиция безусловно потребовала бы больших финансовых затрат. Но вопрос – кто будет жертвовать большие деньги на то, чтобы окончательно разрушить один из самых коронных эволюционных мифов?

В 2012 году появилась публикация, в которой собрано множество сообщений о недавних наблюдениях за необычными существами на малообитаемых островах Папуа Новая Гвинея[2].

В океане, рядом с малонаселенным островом Амбунги проживает травоядное существо, покрытое коричневой кожей, с длинной шеей, маленькой головой и длинным хвостом. Местные жители знают, листья каких растений существо предпочитает употреблять в пищу.

Алиса Пасингтон (местный житель острова Амбунги, опрошена в 2012 году), в 1999 году, работая в своем саду среди бела дня, на расстоянии 40 метров увидела существо длиной около 3 метров, которое медленно перемещалось, держа длинную шею вертикально и затем начало поедать листья растений. Судя по размерам и гладкой коже – это молодая особь зауропода. Отобедав, животное спокойно, не обращая внимания на Алису, спустилось к морю и скрылось под водой, оставив на берегу пятипалые следы, которые Алиса впоследствии показала соседям.

Изображение этого существа, сделанное на основе рассказа Алисы о его внешнем виде см. на рис.5 .



Рис. 5. Существо с острова Амбунги.

Аналогичные существа, но гораздо больших размеров (при одном из наблюдений только шея существа составляла около 3 метров, а общая длина тела, не считая длины хвоста - 8) не раз недавно наблюдались одновременно несколькими людьми в прибрежной полосе в океане, как около острова Амбунги, так и около острова Гасмата, расположенного неподалеку.

А на острове Западная Новая Британия, судя по рассказам местных жителей, проживает существо по имени Дорен, тоже живущее в море и выходящее на берег тоже покормиться. Вкушает животную пищу, собирает крабов на литерали, может забраться в огород и разворотить все, что там

посажено, однако не с целью поедания растений, а с целью поиска в земле беспозвоночных. Передние конечности Дорен короче задних и когда это животное перемещается медленно, то часто ходит на четырех конечностях. Но на двух задних бегают очень быстро и легко убегает от человека. В ноябре 2010 года пастор местной протестантской церкви Кен Джон наблюдал Дорен на расстоянии одного метра через щель в двери деревенского туалета. Его прихожанам это существо тоже хорошо известно и так они рисуют то, как выглядят его следы(рис.6). Специалист по следам динозавров легко увидит здесь знакомую картину.

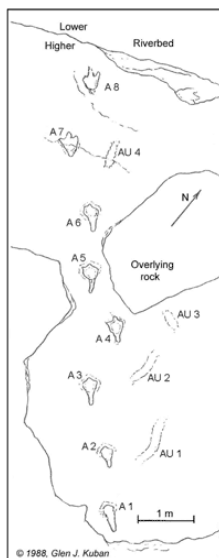


Рис.6. Рисунок следа Дорен и окаменелые отпечатки следов динозавров.

Судя по описаниям, вполне возможно, что Дорен - герерозавр (рис.7).



Рис.7. Реконструкция герерозавра.

Острова Папуа Новой Гвинеи – это не непролазные болота в Камеруне или в Конго (где, вдобавок, многие годы «тлеет» гражданская война), и, возможно, что мы скоро увидим результаты работы экспедиций по идентификации всех этих животных.

Вопрос – что будет, если биологи-таки раздобудут динозавра «живым или мертвым»? Рухнет и окончательно самый известный миф о динозаврах, вымерших в меловом периоде, при помощи которого формируют сознание миллионов людей, едва ли не с дошкольного возраста. Для пропагандистского эволюционного пиара потеря будет большой и конфуз для эволюционной палеонтологии- тоже. Она часто воспроизводит на страницах своих публикаций указанный миф.

Впрочем, эволюционная палеонтология врят ли прекратит свое существование в результате такого фиаско. Ведь существ, которые жили согласно эволюционному учению в мезозое и дожили до нас в том же виде как были, достаточно много. И живой динозавр здесь ни прибавит, ни убавит ничего. Напомним, все такие ситуации эволюционисты заранее уже сегодня готовы эволюционно «объяснить» (см. раздел 2).

А вот для эволюционной геологии проблем такое открытие, похоже, прибавит и немало, поскольку кости динозавров – руководящее ископаемое, по которому устанавливают мезозойскую датировку слоев осадочных отложений. И если выяснится, что кости динозавров эту функцию не могут выполнять (а так и будет, если добудут «живого или мертвого»), то количество геологических разрезов и карт, вместе с датировками множества отложений, которые придется пересмотреть, похоже будет очень большим. А если так, то затрещат по швам выводы многих и многих и кандидатских, и докторских...

Что будет – посмотрим, но для православного христианина вопрос ясен – динозавры наши современники, проживавшие вместе с нами в историческое время, и согласно Библии, и согласно Св.Преданию. Заметим, что в книге Лавсаик[3], написанной в V веке н.э., которую согласно Типикону, положено читать Великим Постом во время богослужения, представляющую собою древний сборник разнообразных историй, связанных в частности с жизнью христианского населения Верхнего Египта, подробно

рассказано и про хищных драконов и про травоядных, опустошавших огороды. Заметим, что нильские аллигаторы тут не при чем, потому что в связи с ними в Лавсаике связаны свои истории.

Литература

1. Woetzel D. Behemoth or bust: an expedition into Cameroon investigating reports of a Sauropod dinosaur. *Technical Journal*, 2001, V.15, №2, P.62-68.
2. Irwin B. More ‘dino’ sightings in Papua New Guinea. 23 august 2012. <http://creation.com/more-dino-sightings-png>
3. Лавсаик, Клин, 2001, 252С.
4. Колчурицкий Н. Может ли православный не быть сторонником теории «молодой Земли»? http://slovotech.narod.ru/dispute_17.pdf
5. Batten D . 101 evidences for a young age of the earth and the universe by Published: 4 June 2009(GMT+10), <http://creation.com/age-of-the-earth>
6. Schweitzer, M.H. Zheng W., Chris L. et al. Biomolecular characterization and protein sequences of the Campanian hadrosaur *B. Canadensis* // *Science*. 2009. V. 324. № 5927. P. 626–631.
7. Thomas B. Published Reports of Original Soft Tissue Fossils. <http://www.icr.org/soft-tissue-list/>
8. Thomas B. Did Scientists Find T. Rex DNA? <http://www.icr.org/article/7093/>
9. Баумгарднер Дж. Углеродный метод ставит под сомнение существование длительного эволюционного развития. – в альм. «Божественное Откровение и современная наука», №3, М., 2011, С.160-163.
10. Швейцер М. Кровь из камня. В мире науки, 2011, Т. №2, С.40-49.
11. Лунный А.Н. ДНК и живые бактерии возрастом в “десятки-сотни миллионов лет” – в сб. ”Православное осмысление творения мира” -№5, М., 2009, С.139-182.
12. Living fossils: a powerful argument for creation. Don Batten interviews Dr Carl Werner, author of *Living Fossils (Evolution: the Grand Experiment vol. 2)* <http://creation.com/werner-living-fossils>
13. Fassett, J.E., Zielinski, R.A. and Budahn, J.R., Dinosaurs that did not die: evidence for Paleocene dinosaurs in the Ojo Alamo sandstone, San Juan Basin, New Mexico; in: Koeberl, C. and MacLeod, K.G. (Eds.), *Catastrophic Events and Mass Extinctions: Impacts and Beyond*, Geological Society of America special paper 356, pp. 307–336, 2002
14. Oard M.J. Paleocene dinosaurs and the reinforcement syndrome. <http://creation.com/paleocene-dinosaurs-and-the-reinforcement-syndrome>
15. Неделько В.И., Хунджуа А.Г. Шаги эволюции: от «большого взрыва» до прав человека. – в альм. «Божественное Откровение и современная наука», №3, М., 2011, С.23-33.

16. Лунный А.Н. Трудный путь признания тканей, сосудов, клеток и фрагментов коллагена в костях динозавров. http://www.goldentime.ru/hrs_text_040.htm.
17. Протоиерей о.Константин Буфеев, Николай Колчуринский. Креационная наука и традиционный подход к пониманию Библии. <http://slovotech.narod.ru/protprav.pdf>
18. Allentoft ME, Collins M, Harker D, Haile J, Oskam CL, Hale ML, Campos PF, Samaniego JA, Gilbert MT, Willerslev E, Zhang G, Scofield RP, Holdaway RN, Bunce M. The half-life of DNA in bone: measuring decay kinetics in 158 dated fossils. Proc Biol Sci. 2012 Dec 7;279(1748):4724-4733.
19. Werner C. Living Fossils—Evolution: The Grand Experiment, Vol. 2, New Leaf Press, 2009, 274P.
20. Колчуринский Н. “Наука” убеждать (эволюционно-антропологический постимпрессионизм). http://slovotech.narod.ru/np_obsh.pdf.
21. Колчуринский Н.Ю., Лунный А.Н. Происхождение человека от обезьяны – факт, гипотеза или миф? http://slovotech.narod.ru/obshiy_text2.pdf
22. Mary H. Schweitzer, Jennifer L. Wittmeyer, John R. Horner. Soft-Tissue Vessels and Cellular Preservation in Tyrannosaurus rex. Science, vol 307, 25 march, 2005, P.1952-1955.
23. Lindgren J. et al. Microspectroscopic Evidence of Cretaceous Bone Proteins // Plos One. 2011. V. 6. № 4. P. e19445 <http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0019445>
24. Лунный А.Н. Молекулярно-клеточная палеонтология: свидетельства о малом возрасте Зели (обзор) – в альм. «Божественное Откровение и современная наука», №3, М., 2011, С.98-159.