

Исправление ошибок в некоторых моих книгах

Н.Колчуринский

Судьбы людские, М., «Спутник+», 2000

Стр.5 Цитаты из Пространного христианского катихизиса Свт.Филарета имеют значительно больший авторитет, чем просто отдельные святоотеческие цитаты.

Стр.5 В последнем абзаце – ошибка. Вместо 8-го Вселенского Собора надо иметь в виду 7-ой.

Стр.15.Относительно «участи» следовало бы уточнить, что таковая предполагает качественную особенность состояния на все время вплоть до Страшного суда. В то же время, как степень мук, так и блаженства могут меняться в зависимости от других внешних причин.

В некоторых, очень редких случаях, приговор частного суда по известным Богу причинам отменяется. (Что не противоречит Божественному правосудию в силу того, что частный суд после смерти в принципе еще не реализует Божественное правосудие в полной мере (хотя бы потому , что тело не наказывается на нем)). Человек при этом после попадания во ад воскресает. Подобные редчайшие случаи (3), происшедшие с крещеными, описаны в кн. Свт.Игнатия Брянчанинова «Слово о смерти». Случай аналогичного характера имел место и с некрещеным (Житие Свт.Иулиана "Жития святых... по руководству Четых-Миней Свт.Димитрия Ростовского", 13 июля, М., 1904г.).

Эти редчайшие случаи вряд ли могут быть оценены в качестве актуальных для кого-либо.

Более полную версию книги см. на <http://www.sudogda.ru/public/public79.htm>

Дорога к святыне. Из Москвы в Дивеево. Свято-Благовещенский Киржачский женский монастырь. М., 2003

Стр.36. Сведения о судьбе Храма Успения Пресвятой Богородицы в с.Стромынь в советское время, написанные автором со слов одного из старожилов г.Киржач, возможно, неточны. Иная информация об этом содержится на сайте http://hramuspenija.prihod.ru/svjatyni_khrama

Стр.85. Дочь св. благоверного князя Петра имела отчество «Давыдовна» в силу того, что ее отец принял монашество с именем Давид (см. стр.170).

Мир –Божие творение, Изд.2, Изд. Подворья Свято-Троице Сегиевой Лавры, 2004.

Стр.34.

Под словом «вид» автором понималось понятие, в современной биологии, обозначаемое как «биологический вид». Далее это слово использовано в том же значении. «**Вид.** Группа особей, обладающих морфологическим сходством и общими наследственными признаками, а также географически замещающие друг друга более мелкие подразделения и популяции, которые свободно скрещиваются между собой – насколько это позволяют экологические или географические барьеры – и образуют смешанные популяции, но в естественных условиях среды практически полностью изолированные от других подобных групп(видов), т.е. генетическая дифференцировка их... препятствует фактическому или потенциальному обмену генами с другими группами (Mayr, 1942)». Эволюция «от амебы до человека» непременно должна была бы сопровождаться появлением огромного числа таких видов.

Достоверных данных о появлении новых биологических видов в дикой природе «на глазах удивленной публики» в настоящее время нет. Таково мнение ряда специалистов (см. <http://id.biolar.ru/#cat>).

Что касается ситуаций искусственного разведения животных и растений, то возможности генной инженерии создают потенциал для появления новых искусственных биологических видов. Так еще в XIX веке при помощи калхицина искусственно создавались т.н. полиплоидные растения, отличающиеся от исходных форм кратным увеличением числа хромосом, и поэтому не имеющих возможности скрещиваться с представителями исходного вида.

В очень редких ситуациях полиплоиды появляются на наших глазах в результате спонтанного мутагенеза (пример – садовая земляника). В условиях дикой природы такие особи, судя по всему, нежизнеспособны (садовая земляника, напр., в том случае, если за ней нет ухода, быстро погибает).

Стр.38. Следует читать: «Согласно общеизвестным данным, останки представителей всех существующих ныне классов беспозвоночных (ракообразные, губки, черви и др.) и некоторых других вымерших классов беспозвоночных прослеживаются, начиная с так называемых кембрийских

или вендских отложений, т. е. самых древних, по представлениям традиционных геологов, из всех, содержащих останки многоклеточных животных. Что примечательно? До сих пор не найдено ни одного кандидата в предки для перечисленных выше классов животных! Все они, так сказать, “появляются внезапно”. Откуда, из чего они эволюционировали? Эволюционистам остается лишь развести руками или указать на останки одноклеточных организмов, лежащих ниже. Эволюционных “лестниц” нет и в помине. Это так называемый “кембрийский взрыв” и «вендский взрыв» — ахиллесова пята теории эволюции [7, 41].»

Стр.47. Следует читать: «...имеет признаки как птиц, так и рептилий, но, как оказалось, рептилий очень далеких между собой - в его скелете обнаруживаются признаки, как на земле живших динозавров, так и ихтиозавров (строение позвоночника), а строение его зубов по некоторым признакам такое же, как у крокодилов! (см. 36)».

Стр.48. В настоящее время, несмотря на огромные размеры палеонтологических коллекций (около 250 тыс. видов ископаемых животных и растений![41]), кандидатов в промежуточные звенья обнаружено чрезвычайно мало.

Стр.50.Галопагосских выюлков.

Стр.60. Следует читать: «...генетики популяций подобное возможно — гены-носители таких вариаций могут существовать в популяции очень долго, в том числе и в скрытом виде, и проявляться фенотипически очень редко».

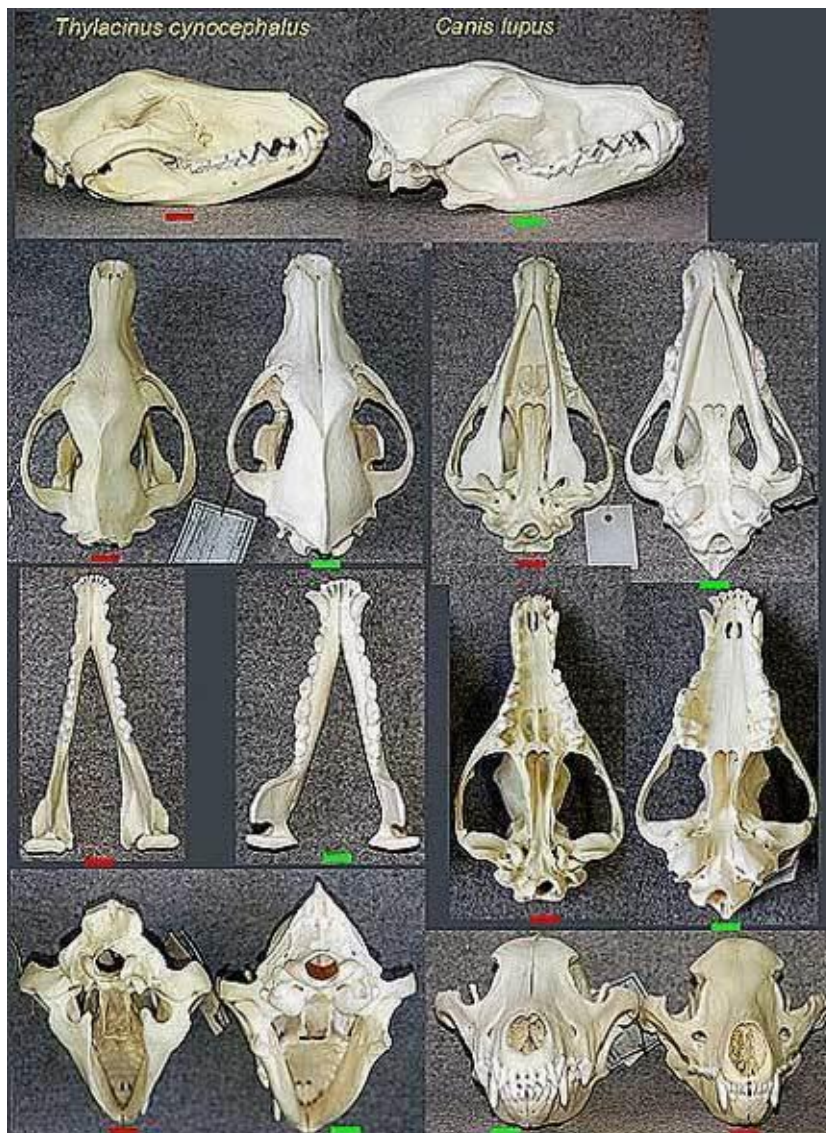
Стр.62-63. Представляется, что мир микроорганизмов - вообще плохая платформа для обсуждения вопросов «сотворение или эволюция», в силу того, что упоминание о микроорганизмах в Библии отсутствует и перенесение на них того, что там сказано, например, о птицах и др. макроформах, представляется неоправданной экстраполяцией. Точно также, по этой же причине является неадекватным моделирование эволюции макроформ на материале микроорганизмов. Подробнее см. http://slovotech.narod.ru/po_rodu4.pdf

Известные приспособительные мутации болезнетворных микроорганизмов, по мнению ряда ученых, всегда сопровождаются проигрышем в других адаптивных функциях, поэтому ясно, что эволюция этим путем двигаться не могла.

Стр.73. Древние слои, по представлениям эволюционистов, не обязательно глубокие.

Стр.76. На этой странице следует читать: «Ископаемые останки кистеперых рыб находили в геологических слоях, соответствующих т.н. девонскому периоду. Как вам, наверное, хорошо известно из уроков биологии и географии, эти рыбы обладали странностями, не характерными для всех рыб плавниками — они напоминали лапы, отсюда и название — кистеперая рыба. Считалось, что они служили им для переползания «из лужи в лужу». Сторонники эволюции предположили, что эти странные рыбы были предками представителей класса земноводных (амфибий). Костные останки этих рыб (а в распоряжении ученых долгое время оставались только они) действительно имели нечто схожее со скелетом земноводных. Но вот произошли сенсационные открытия — несколько кистеперых рыб (латимерий) были пойманы живыми в Индийском океане — в 1938 и 1952 годах. Оказалось, что особенности их скелетов за предполагаемые сотни миллионов лет не претерпели изменений. Можно было бы, с точки зрения эволюционизма, ожидать, что и особенности строения их внутренних органов должно иметь что-то общее с амфибиями. При тщательных исследованиях внутренних органов целакантов никаких сходств с амфибиями обнаружено не было! При наличии внешних видимых сходств скелета со скелетами амфибий — все прочее — как у всех нормальных рыб. В мягких тканях — ничего общего ни с лягушкой, ни с тритоном (из того, что ожидалось). Латимерия оказалась простой, самой обыкновенной рыбой, а не “полурыбой-полуамфибией”⁴² [31, 36, 41]. И кистеперые плавники тоже оказались не у дел — т.к. латимерия — глубокоководная рыба. Таким образом, кости повели ученых по ложному пути.» Утверждение о том, что латимерия — руководящее ископаемое девонского периода - неверно. Современная точка зрения эволюционистов — целаканты вымерли 65 млн. лет тому назад. (Но теперь в лице латимерии воскресли!)

Стр.78. Единственное известное мне принципиальное отличие между скелетами тасманийского волка и собаки (или волка) - в особенностях зубной формулы. По многим другим характеристикам — сходство поразительное.



Стр.79. Не просто лестницы, построенные на основании сравнения костных скелетов. Эволюционно-антропологические лестницы построены на сравнениях почти эксклюзивно **фрагментов** скелетов.

Стр.145. К многочисленным фотографиям и видеосъемкам необжигающего пламени благодатного огня следует относиться с известной долей осторожности. Удержание руки в обычном пламени, которым горит пачка 33 иерусалимских свечей возможно на время порядка 0,5 секунды, что связано по-видимому с воздушной прослойкой, обладающей хорошей теплоизоляцией. Удержание руки в пламени благодатного огня в течение 2 сек. и более без последствий (температура обычного пламени, которым горит иерусалимская пачка свечей –порядка 600 °) представляется очевидно сверхъестественным феноменом. Такие наблюдения и видеозаписи имеются. См. подробнее Н.Колчуринский «Чудо или подделка?», http://www.holyfire.org/image/2000_1_VP62.avi.

Стр.157. Следует читать: «...о которой достоверно известно геологам: например, общеизвестно, что пространство между современными реками Енисеем и Леной было когда-то залито расплавленной магмой и т.д.».

Стр.160. Следует читать: «...группами организмов — кистеперая рыба, археоптерикс, древние лошади, — оказались неадекватными (23, 36,...)»

Стр.164. Исчезновение участка хромосомы, опознаваемое визуально — не всегда летально. А вот исчезновение хотя бы одной хромосомы у человека — смерть, за исключением синдрома Шеришевского-Тернера, при котором бесплодие.

Эволюционисты придерживаются идеи о том, что у человека 2-ая хромосома — результат слипания (конец к концу) двух обезьяньих.

Против этого говорят следующие факты:

1/. Поскольку на концах хромосом у всех млекопитающих присутствуют *теломеры*, функции которых как раз в том, чтобы предохранять хромосомы от слипания, то такого слипания не может быть в принципе. В живой природе у млекопитающих такое никто никогда нигде не наблюдал.

2/. Теломеры генетической информации не несут. Эволюционисты утверждают, что они нашли две старые теломеры внутри 2-ой хромосомы человека и даже точку их слипания. Однако дальнейшие исследования показали, что внутри «старых теломер» можно найти не менее 24 функциональных гена и один ген находится на стыке, так, что точка слипания оказывается внутри него. Tomkins J. Alleged Human Chromosome 2 “Fusion Site” Encodes an Active DNA Binding Domain Inside a Complex and Highly Expressed Gene—Negating Fusion. Answers Research Journal 6 (2013):367–375. www.answersingenesis.org/arj/v6/human-chromosome-fusion.pdf

Стр.171-172. Строение полукружных каналов у экземпляров, относимых традиционно к группе габилисов, либо такое как у человека, либо такое как у австралопитеков, либо такое, как у мартышек (по данным Спура). Учитывая еще и то, что все габилисы представлены весьма скудными останками, можно безошибочно оценить эту группу как мусорную корзину, куда попадает всякая костная всячина. В том числе и останки существ (обезьян), не обладавших никакими намеками на прямохождение (подробнее см. http://slovotech.narod.ru/np_obsh2.pdf).

Обретохом веру истинную, «Шестоднев», М., 2005

На первой стр. предисловия («от автора») следовало бы указать на то, что католическое учение о филиокве на протяжении столетий квалифицировалось Св.Отцами в качестве **ереси** (Свт.Фотий Константинопольский, Свт.Марк Эфесский, Свт.Иоанн Киевский, преп.Амфросий Оптинский, Свт.Феофан Затворник).

На стр.52 в самом конце- лишние кавычки, разбивающие цитату из Свт.Фотия.

Св.Ипполит, цитируемый на стр.57, Римским папой не был, а был лишь римским пресвитером, творения которого однако традиционно причисляются к святоотеческим.

Что такое первородный грех и искупление? Изд. Храма пророка Даниила на Кантемировской, М., 2006

На стр.75 святой праведный Николай Кавасила ошибочно обозначен как святитель.

Дополнительные сведения можно найти во второй редакции.
http://slovotech.narod.ru/dispute_20.pdf

Чудо или подделка? «Даниловский благовестник», М., 2009

Стр.10.По словам вестника «огонь Божий упал с неба», однако по контексту первой главы кн. Иова огонь был этот устроен диаволом (Иов.1,12).

Стр.21. «Истинное пророчество, как одно из очевидных Божиих чудес, творимых только Его силой, есть свидетельство истинности слов пророка и может поэтому совершаться только через человека, являющегося носителем истинной религии и принадлежащего истинной Церкви». Строго говоря, это неверно. Очень редко и *единичным* образом предсказания пророческого характера звучат из уст служителей иных религий. В этих весьма редких случаях Божественный Промысел употребляет врагов Божиих для возвещения божественных по своему происхождению пророчеств.

Так, в Житии св.муч.Понтия повествуется о том, что по велению Божию диаволом через беснующегося жреца языческого «бога» Дия было произнесено пророчество о грядущем разрушении мучеником храма Дия, в то время когда св.Понтий находился еще во чреве матери [Житие и страдание святого мученика Понтия, римлянина. /Жития святых святителя Димитрия

Ростовского, 5 августа. – М.: «ТЕРРА-Книжный клуб», 1999.]. Аналогично очень редко и единичным образом истинные пророчества могут звучать из уст бесноватых.

Критерием истинного пророческого дара является наличие *ряда* подлинных пророчеств. И такой человек безусловно может быть только носителем истинной религии, и принадлежать к истинной Церкви.

Стр.23. Впоследствии я полностью отказался от анализа интернет материалов, посвященных Ванге. Ввиду как обилия явных фальшивок (Так при президентстве в США Б.Абамы появилась информация о том, что Ванга предсказывала, что «черный человек погубит Америку, а два человека (Путин и Медведев) погубят Россию»), так и наличия многочисленных журналистских искажений, порой представляющихся несущественными, но существенно меняющих духовный смысл ситуаций.

Значительно более достоверным источником представляются публикации племянницы Ванги – Красимиры Стояновой, которая тесно общалась с ней на протяжении десятилетий, вплоть до ее смерти. Нами были проанализированы многочисленные сверхъестественные предсказания Ванги, описанные Стояновой. Среди них нам удалось найти только одно предсказание, которое однозначно оценивается как истинное пророчество. Однако никаких средств проверки истинности этой информации не было уже к моменту публикации, а сама информация взята из источника, вызывающего сомнения. Короче говоря, явные данные за пророческий дар у Ванги отсутствуют. Подробности см. «Была ли ясновидящая Ванга прозорливой?» - В альман. «Божественное откровение и современная наука», №4. <http://slovotech.narod.ru/vanga.pdf>

Стр.26. Более адекватным было бы: «Предсказания, которые могут быть получены в результате умозаключений, основанных на знании о настоящем и прошлом, могут сбываться, или не сбываться. Такого рода предсказания могут иметь в принципе как божественный, так и демонический источник. И даже в том случае, если они исполняются, их наличие само по себе еще ничего не говорит ни о святости самого предсказателя, ни об истинности его взглядов».

Стр.32. В конце сноски ошибка редактуры. Следует читать: «Чудо изгнания бесов упоминается свт.Иринеем во II-ом веке н.э., как встречающееся у Православных, и отличающее их от остальных лиц, Церкви не принадлежащих(см текст).»

Стр.35. сотворение любой сущности – имеется в виду сотворение сверхъестественным образом.

Стр.47. Ссылка на публикацию Виланда ([35]) оказалась ошибкой, как выяснилось в результате переписки с ним. В качестве альтернативы можно предложить богатый опыт американских протестантов (сотни случаев) исчезновения феноменов НЛО при молитве именем Иисусовым [<https://creation.com/ufo-change>].

Кто нас встретит на пороге смерти? Даниловский благовестник, М., 2010.

Стр.10. ...Моуди и рядом авторов...

Стр.12. «На основе результатов исследования Р.Моуди и ряда других психиатров...»

Стр.42-43. Очевидно, что Аглаиду в онейроидном видении демонстрировалось и то, что он – птица, и телетранслировалась та окружающая обстановка, как она должна была бы выглядеть при его полете в виде птицы. Окружающим тоже демонстрировалось, то, как летит птица.

Стр.55. Очень вероятно, что текст со стр.59 соответствует онейроидному видению, имеющему божественный источник.

Стр.71. По стр. 70 включительно абзацами с отступом обозначаются цитаты. Далее этот порядок неоднократно искажается, так, что авторский текст воспроизводится тем же образом, а цитаты выглядят как авторский текст. Автор приносит свои извинения за то, что не вычитал последний вариант верстки. Цитаты можно опознавать, начиная со стр.71, в случае, если в конце абзаца стоит ссылка.

Стр.96-97. Текст, набранный крупным шрифтом, принадлежит Моуди. (Ошибка верстки).

Стр.116. Корректнее было бы так: «... большинство ОСП представляют собою онейроидные видения и хотя бы уже в силу этого, не являются частью «подлинного опыта Неба». Всякое онейроидное видение не есть подлинный опыт реальности. Однако, в них реальность может отражаться достаточно объемно. Онейроидные видения при ОСП, при которых открываются видения Неба, дарованные свыше, теоретически могут содержать такого рода отражения реальности. Онейроидное видение, не связанное с ОСП, представленное на стр.31, позволяет предполагать такую возможность.